

INVESTIGACIÓN EVALUATIVA DEL
PROGRAMA “ENTORNOS CREATIVOS”
2019/2020

3º INFORME

Noviembre 2019

Investigadoras a cargo:

Marcela Garriga y Romina Solano

Laboratorio Cultura + Territorio, FLACSO, Argentina

ÍNDICE

| | |
|---|--------------------------------------|
| 1. Introducción | 4 |
| 2. Descripción 2º ola de campo..... | 5 |
| 2.1 Metodología..... | 5 |
| 2.2 La 2º ola de campo, en números:..... | 7 |
| 3. EC en perspectiva: alcance y funcionamiento..... | 8 |
| 4. Encuesta..... | 12 |
| 4.1. Descripción general..... | 12 |
| 4.2 Composición de la muestra..... | 12 |
| 4.3. Limitaciones | 17 |
| 4.4. Análisis de los resultados de la encuesta..... | 17 |
| A) Condiciones para la implementación del programa EC..... | 17 |
| B) Valoración general e intención de continuidad del programa EC | 20 |
| C) Impacto de las actividades realizadas dentro del marco del programa EC para los distintos actores. | 22 |
| C.1 Impacto en los/as directivos/as | 22 |
| C.2 Impacto en los/as pares didácticos | 24 |
| C.3 Impacto en los/as alumnos/as..... | 26 |
| D) Medición de impacto a partir de un conjunto de 7 variables..... | 27 |
| Performance general de las variables | 29 |
| D.1. Gestión directiva | 30 |
| D.2. Metodología de enseñanza..... | 31 |
| D.3. Nuevas formas de aprender..... | 33 |
| D.4. Desarrollo de capacidades socio emocionales..... | 34 |
| D.5. Adecuación del programa al currículo | 35 |
| D.6. Clima | 36 |
| D.7. Vínculo con la comunidad – Trabajo en red | 37 |
| E) Capacidad instalada: una mirada en clave en pos de la escalabilidad | 39 |
| 5. Conclusiones | 41 |
| Recomendaciones para la implementación | ¡Error! Marcador no definido. |
| 1) Involucramiento Institucional | ¡Error! Marcador no definido. |
| 2) Capacidad instalada: capacitación docente..... | ¡Error! Marcador no definido. |
| Anexo metodológico..... | 47 |
| Herramientas de recolección de datos | 50 |
| | |
| Gráfico 1 - Tipo de implementaciones de EC..... | 8 |
| Gráfico 2 – Tipo de actividades por trimestre – en porcentaje..... | 9 |
| Gráfico 3 – Materias participantes – en porcentaje | 10 |
| Gráfico 4 – Materias participantes – por nodo..... | 11 |

| | |
|--|-----------|
| Gráfico 5 - Distribución de la composición por nodo | 13 |
| Gráfico 6 - Distribución de la composición por escuela | 14 |
| Gráfico 7 - Distribución de la composición por segmento | 15 |
| Gráfico 8 - Distribución de las encuestas a alumnos por cursos..... | 16 |
| Gráfico 9 - ¿Considerás que desde la institución pudieron acompañar el programa con el tiempo y recursos necesarios para que se consolide? - Directivos | 18 |
| Gráfico 10 -¿Cómo fue tu trabajo con el artista vinculante? - Docentes | 19 |
| Gráfico 11 - En términos generales, dirías que la experiencia con el programa Entornos Creativos es tu escuela fue: | 20 |
| Gráfico 12 - ¿Te gustaría que el año que viene continúe el programa en tu escuela? 21 | |
| Gráfico 13 - Si contestaste Sí en la pregunta anterior... ¿En dónde te gustaría que esté más presente el programa? | 22 |
| Gráfico 14 - ¿Qué te pasó con las propuestas que hicieron los artistas en tu escuela? Pregunta de opción múltiple..... | 23 |
| Gráfico 15 - ¿Qué te pasó con las propuestas que hicieron los artistas en tu escuela? Pregunta de opción múltiple..... | 25 |
| Gráfico 16. ¿Qué te pasó con las propuestas que hicieron los artistas en tu escuela? Pregunta de opción múltiple..... | 26 |
| Tabla 1. Variables, dimensiones y operacionalización | 27 |
| Tabla 2. Puntuación de las variables. Orden descendiente..... | 29 |
| Tabla 3. Impacto del programa sobre la “Gestión directiva”– Directivos..... | 30 |
| Tabla 4. Impacto del programa sobre la “Metodología de enseñanza” – Docentes..... | 31 |
| Gráfico 17 - Metodología de enseñanza | 32 |
| Tabla 5. Impacto del programa sobre las “Nuevas formas de aprender” – Alumnos/as | 33 |
| Gráfico 18 - Nuevas formas de aprender..... | 34 |
| Tabla 6. Impacto del programa sobre el “Desarrollo de capacidades socio emocionales” – Alumnos/as | 35 |
| Tabla 7. Valoración de la capacidad de “Adecuación del programa al currículo” – Directivos/a y Docentes..... | 36 |
| Tabla 8. Impacto del programa EC sobre el “Clima”– Directivos/as, Docentes, No docentes, Alumnos/as | 37 |
| Tabla 9. Impacto del programa sobre el “Vínculo con la comunidad” – Directivos y Comunidad | 38 |
| Tabla 10. Medición del nivel de capacidad instalada – Docentes..... | 40 |

1. Introducción

Entornos Creativos (EC) es un programa de la Fundación Crear Vale la Pena (CVLP), en alianza con el Ministerio de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología de la Nación, gobiernos locales y organizaciones de la sociedad civil. Además cuenta con el apoyo de la Dirección de innovación social de la Cooperación Andina de Fomento -CAF-, la Fundación Banco Nación y Porticus como socios estratégicos para su desarrollo.

Fundamentalmente EC busca fortalecer las capacidades socio-emocionales de adolescentes y jóvenes. Se trata de un programa de varios años de implementación impulsado por una institución de trayectoria como lo es CVLP, con aprendizajes sistematizados y dos evaluaciones externas ya realizadas.

En este marco, esta tercera evaluación de EC, que se realiza desde el Laboratorio Cultura + Territorio de FLACSO Argentina, se propone continuar con la línea de evaluación y el análisis de los logros y resultados del programa que iniciaron las investigaciones precedentes. En este caso los nodos a evaluar son Corrientes (4 escuelas) y San Isidro (3 escuelas).

Esta investigación propone ensanchar la mirada evaluativa mediante la realización de un análisis estratégico con foco en la escalabilidad y sostenibilidad del programa. Este abordaje más amplio pretende responder a inquietudes y nuevas demandas de los responsables del desarrollo y crecimiento del programa.

La información y el análisis de este proyecto evaluativo se organizó en 3 informes. En el 1º informe construimos el marco de la investigación, realizamos una síntesis de los relevamientos anteriores, compartimos nuestro enfoque y objetivos de la investigación, y fundamentamos la metodología y el cronograma de trabajo.

En el 2º informe se sintetizaron las actividades realizadas antes del trabajo de campo y la propuesta metodológica; se presentaron los principales hallazgos de la primera ola de campo (los mapas por escuela y los resultados de las encuestas), y se compartieron un conjunto de transversalidades y reflexiones a modo de conclusión preliminar.

En las próximas páginas de este 3º informe se resumen las actividades realizadas antes del segundo trabajo de campo, se describe la propuesta metodológica, y se presentan los principales hallazgos de la 2º ola de campo (los resultados de las encuestas presenciales). Con toda la información relevada, se señalan un conjunto reflexiones y aprendizajes en torno a la implementación del programa EC en estos dos nodos.

2. Descripción 2º ola de campo

La 1º ola de campo permitió arribar a una serie de conclusiones preliminares (**ver 2º Informe**). Entre otras, que las escuelas **coinciden en valorar el aporte que representa el programa** (en términos de clima escolar, vínculos entre alumnos, generación de motivación, interés y entusiasmo de los mismos), y que, en pos de la escalabilidad y la sostenibilidad del programa, el mayor desafío a futuro se **relaciona con los docentes**. En tanto la sostenibilidad del programa exige dejar capacidad instalada en las escuelas, resulta fundamental trabajar en el desarrollo y la apropiación de las herramientas y metodologías lúdico creativas por parte de los mismos.

Durante la 2º ola de campo -además de medir el impacto del programa en otros aspectos fundamentales, relacionados con la convivencia escolar y el aprendizaje curricular- exploramos especialmente este punto para tratar de entender **cómo y cuándo la metodología lúdica del programa se convierte en herramientas incorporadas por los docentes y son frecuente y efectivamente utilizadas para enseñar los contenidos curriculares de forma autónoma por éstos**.

2.1 Metodología¹

A partir de los resultados de la 1º ola de campo (realizada durante los meses de mayo, junio y julio de 2019) y una serie de actividades (reuniones preparativas con el equipo de CVLP; reunión de trabajo y consulta con CAF y FBN; etc.) se definió la estrategia metodológica de la 2º ola de campo.

En esta 2º ola se realizó un abordaje cuantitativo mediante **encuestas presenciales** a alumnos/as², docentes, personal no docente, directivos/ as y miembros de la comunidad con las que se midieron **la percepción y la expectativas de dichos actores** acerca de los siguientes tópicos:

- El clima escolar (convivencia)
- La metodología de enseñanza

¹ Se brinda mayor detalle en el Anexo Metodológico de este informe.

² A diferencia de la encuesta general realizada durante la 1º ola de campo, esta segunda encuesta fue realizada solamente a alumnos/as que forman parte del programa EC durante 2019.

- Las formas de aprender.
- El desarrollo de capacidades socio-emocionales.
- Vínculo con la comunidad- Trabajo en red.
- Adecuación del programa al currículo.
- Gestión directiva.
- Capacidad instalada.

Complementariamente, también **se realizó un relevamiento cualitativo de documentos secundarios** (análisis de las planillas periódicas que realizan los tutores y los pares didácticos en las escuelas).

Así, durante la 2º ola se utilizaron las siguientes metodologías cuali- cuantitativas:

- **Encuestas presenciales** en alumnos/as, docentes, personal no docente, directivos, artistas y comunidad, para medir lo siguiente (a partir de la percepción de los actores):
 - **El clima escolar** (convivencia); manejo de situaciones de violencia y conflictos, respeto al encuadre: normas y reglas. (Se encuestó a Directivos, preceptores y docentes).
 - **La metodología de enseñanza:** aporte a la profesionalización y construcción de nuevas herramientas de abordaje, planificación y evaluación para el personal docente. (Se encuestó a Directivos, docentes y estudiantes)
 - **Las formas de aprender;** revitalización de los contenidos en el aula a través de apertura de nuevas formas de acercarse y abordar las temáticas. Mayor interés, entusiasmo, curiosidad, atención. (Se encuestó a docentes y estudiantes)
 - **El desarrollo de capacidades socio-emocionales** de los jóvenes participantes del programa en escuelas y en las comunidades: aprender a aprender, resolución de problemas, comunicación, pensamiento crítico, compromiso y responsabilidad, trabajo con otros. (Se encuestó a preceptores, docentes, estudiantes y a miembros de la comunidad)
 - **Vínculo con la comunidad- Trabajo en red.** Identificar la transformación y

estrechamiento de los lazos comunitarios. (Se encuestó a directivos y miembros de la comunidad).

- **Adecuación del programa entornos creativos a los planes curriculares** consensuados por el sistema educativo nacional. Evaluar el grado de alineamiento percibido por directivos y docentes con los planes federales del Consejo Federal de Educación. (Se encuestó a directivos y docentes)
- **Gestión directiva:** aporte del programa al manejo de situaciones y la resolución de conflictos por parte del equipo directivo. (Se encuestó a directivos)
- **Capacidad instalada:** relacionado con evaluar cuándo y cómo los instrumentos del programa se convierten en herramientas incorporadas por los/as docentes y son frecuentemente utilizadas para enseñar los contenidos curriculares. (Se encuestó a docentes).
- **Recopilación de fuentes de datos secundarias provistas por las escuelas:** Registro de calificaciones y asistencia para medir cambios en las formas de aprender y motivación de los estudiantes en las clases y si esto puede representarse en la asistencia y en las calificaciones.
- **Análisis de los informes mensuales de artistas vinculantes y tutores** (complementadas con entrevistas) para dimensionar alcances en términos de: cantidad de actividades, alcance de alumnos/as, forma de trabajo, resoluciones de conflictos, qué les facilitó el trabajo y qué posibilidad tuvieron de implementar todos los ítems del programa.

2.2 La 2º ola de campo, en números:

Se visitaron **2 nodos del programa:** San Isidro y Corrientes.

Se relevó información en 7 escuelas secundarias públicas.

Se realizaron **144 encuestas** presenciales entre alumnos/as (99), no docentes (9), directivos (7), docentes pares didácticos (12) y miembros de la comunidad (17).

Se procesaron **52 informes mensuales** de artistas vinculantes.

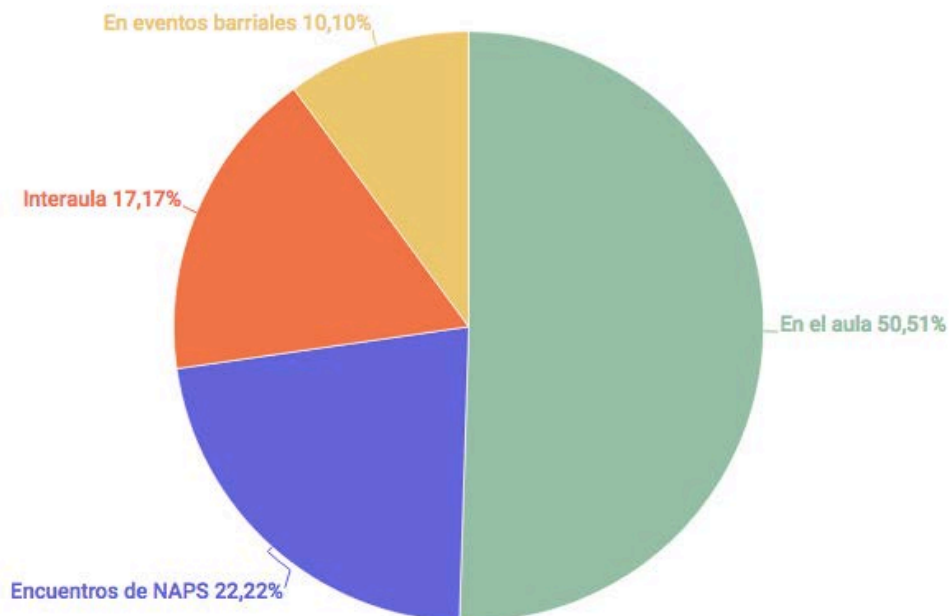
3. EC en perspectiva: alcance y funcionamiento

Los informes mensuales de los artistas vinculantes de EC 2019 nos permitieron construir un panorama general del programa, principalmente sobre ciertas preferencias en la implementación y lógicas de funcionamiento.

En términos de alcance, durante el 1º y 2º trimestre de 2019, en las 7 escuelas incluidas en este informe se realizaron **583** intervenciones del programa EC, distribuidas **en 17 materias curriculares**.

Entre todas las intervenciones (**gráfico 1**), **predominan las actividades realizadas dentro del aula** (50 %), seguida por las actividades realizadas en los encuentros de Núcleos de aprendizajes prioritarios (NAPS) (22,22 %). Las actividades interaula, altamente valoradas por los docentes y no docentes como se verá más adelante en este informe, alcanzan sólo al 17,17 %.

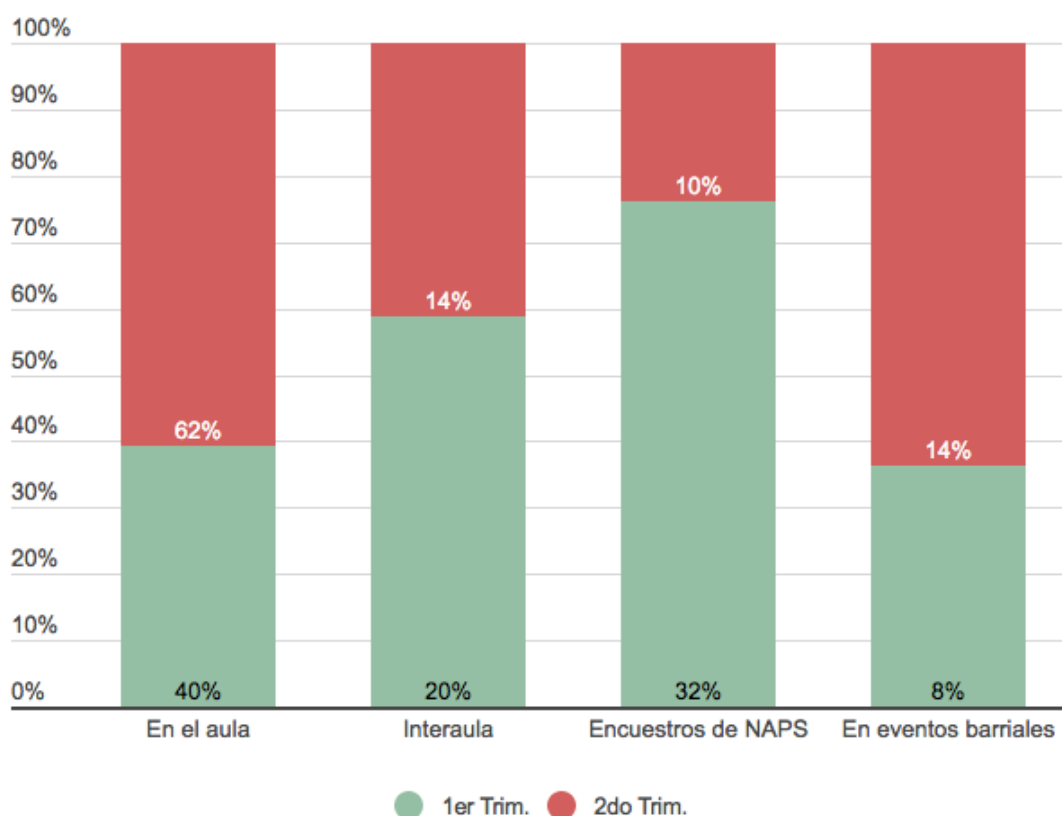
Gráfico 1 - Tipo de implementaciones de EC



Fuente: elaboración propia.

Se observa (**Gráfico 2**) que con el transcurso del tiempo **aumenta la preponderancia de las actividades en el aula**: representan un 40% del total de actividades en el 1º trimestre y el 60 % en el 2º trimestre. Paralelamente, disminuyen las actividades interaula (de 20 % a 14 %) y los encuentros de NAPS (de 32 % a 10), aunque aumentan levemente la proporción de eventos barriales (de 8 % a 14 %).

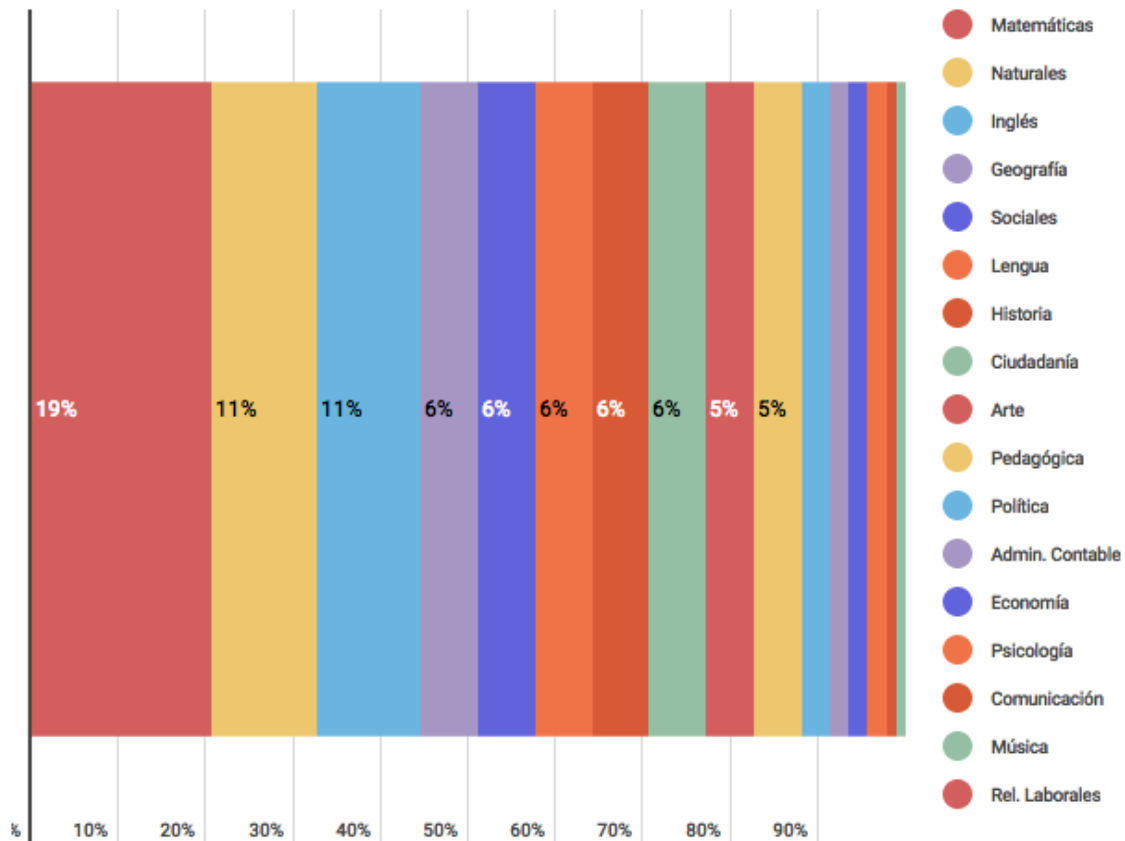
Gráfico 2 – Tipo de actividades por trimestre – en porcentaje



Fuente: elaboración propia.

En cuanto a las materias que participaron del EC (**Gráfico 3**), se observa cierta diversidad. Sin embargo, **Matemáticas concentra el 19%** de los cursos que participaron, seguida por las materias Ciencias Naturales e Inglés que alcanzan al 11,2 % de la totalidad de los cursos participantes.

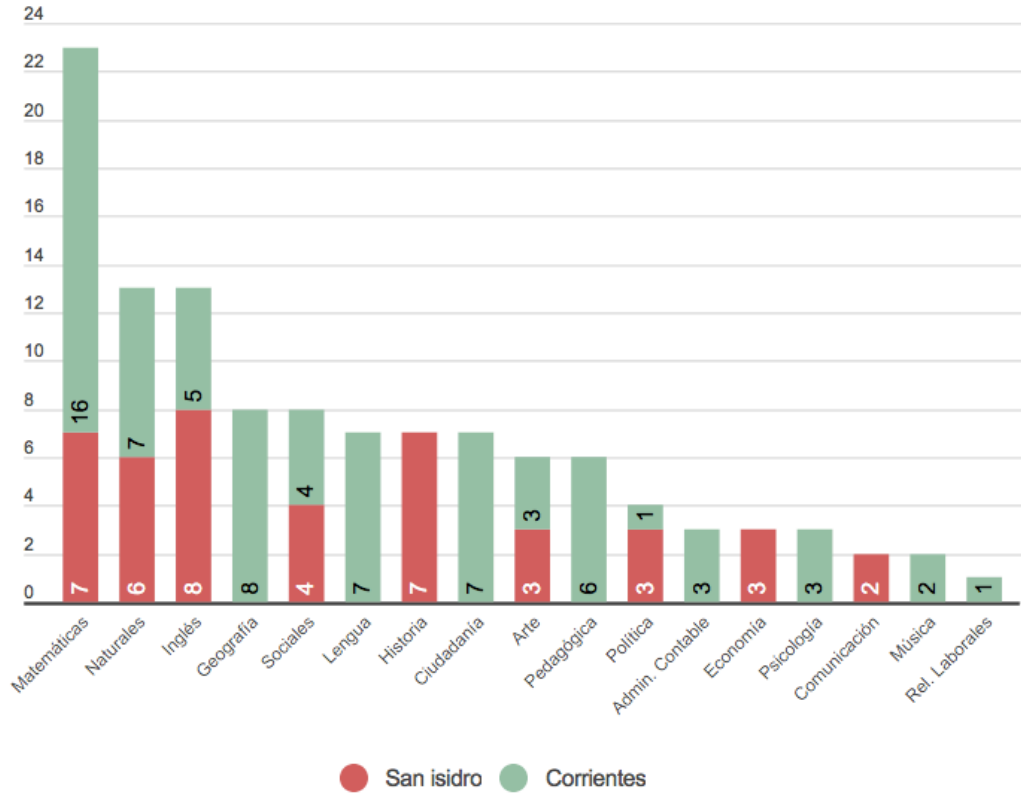
Gráfico 3 – Materias participantes – en porcentaje



Fuente: elaboración propia.

Esta preponderancia es relativamente homogénea en ambos nodos, aunque la predominancia de Matemáticas es mayor en Corrientes que en San Isidro. En este Nodo Inglés es la materia que más participó en el programa (**gráfico 4**)

Gráfico 4 – Materias participantes – por nodo



Fuente: elaboración propia.

4. Encuesta

4.1. Descripción general

Realizamos una **encuesta administrada y presencial** para conocer las percepciones y opiniones de directivos, docentes, no docentes, alumnos/as y miembros de la comunidad y evaluar el impacto de la implementación del programa EC durante el año 2019.

Las encuestas fueron diseñadas durante el mes de septiembre y realizadas desde el 30 de septiembre al 30 de octubre de 2019. Mediante esta herramienta metodológica nos focalizamos en **relevar 7 variables**:

- Clima
- Metodología de enseñanza
- Nuevas formas de aprender
- Desarrollo de capacidades socio emocionales
- Vínculo con la comunidad - Trabajo en red
- Adecuación del programa para la enseñanza de los contenidos del currículo escolar
- Gestión directiva

Complementariamente evaluamos una cuestión fundamental en pos de la escalabilidad y la sustentabilidad del programa: la **capacidad instalada**, medida a partir del grado de apropiación de las herramientas y metodologías lúdico creativas por parte de los/as docentes.

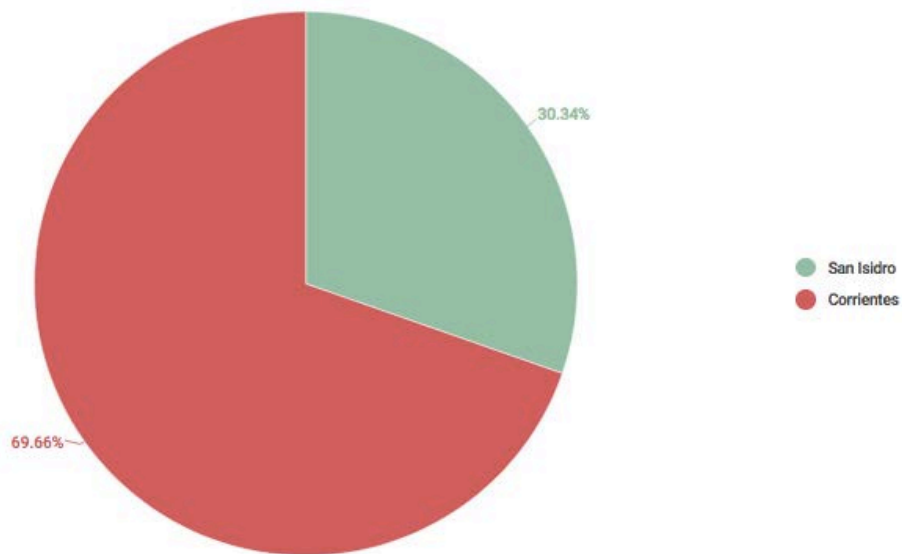
En las próximas páginas presentamos la **composición de la muestra y el análisis de los principales resultados** que se obtuvieron a partir del procesamiento de las 144 encuestas realizadas -alumnos/as (99), directivos (7), docentes pares didácticos (12), preceptores y administrativos (9), y miembros de la comunidad (17)-.

4.2 Composición de la muestra

Las 144 encuestas se realizaron en 7 instituciones (3 de San Isidro y 4 en Corrientes)

- Escuela de Educación Secundaria N° 10, "Batalla de la Vuelta Obligado", en Martínez.³
- Escuela de Educación Secundaria N° 12, "Roberto Arlt", en San Isidro.
- Escuela Secundaria N° 25, (antigua Escuela Media N°16), Béccar.
- Instituto Fe y Alegría - Bachiller en Economía y Administración.
- Colegio Fray José de la Quintana-. Bachiller en Agro y Ambiente. Humanidades y Ciencias sociales.
- Colegio Eloy Ortega - Bachiller en Ciencias Sociales informática y Economía.
- Colegio Cautivas Correntinas - Bachiller en artes visuales y Ciencias Naturales.

Gráfico 5 - Distribución de la composición por nodo



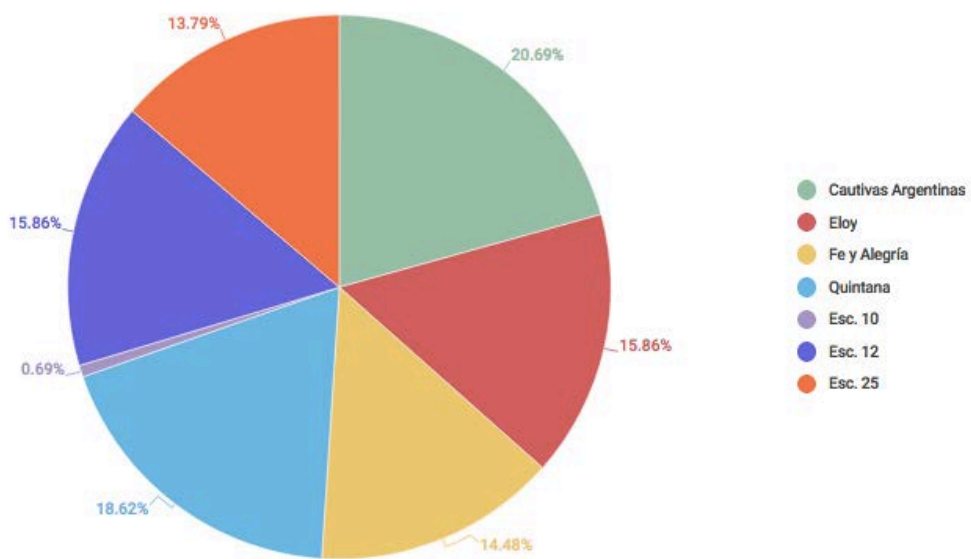
Fuente: elaboración propia.

De las encuestas procesadas casi el 70 % corresponden al nodo Corrientes, mientras que el 30 % restante corresponde a San Isidro (**Gráfico 5**). Esto se relaciona, por un lado, con la

³ Por problemas administrativos y restricciones burocráticas en esta escuela únicamente se pudo realizar una sola encuesta (a la directora del establecimiento).

diferencia en el número de matrícula total entre los nodos. Pero también se vincula con la imposibilidad de llevar adelante el proceso de relevamiento de información mediante la encuesta en la Escuela de Educación Secundaria N° 10 de San Isidro (como se mencionó previamente solo logramos autorización para realizar una encuesta -a la directora- en dicho establecimiento).

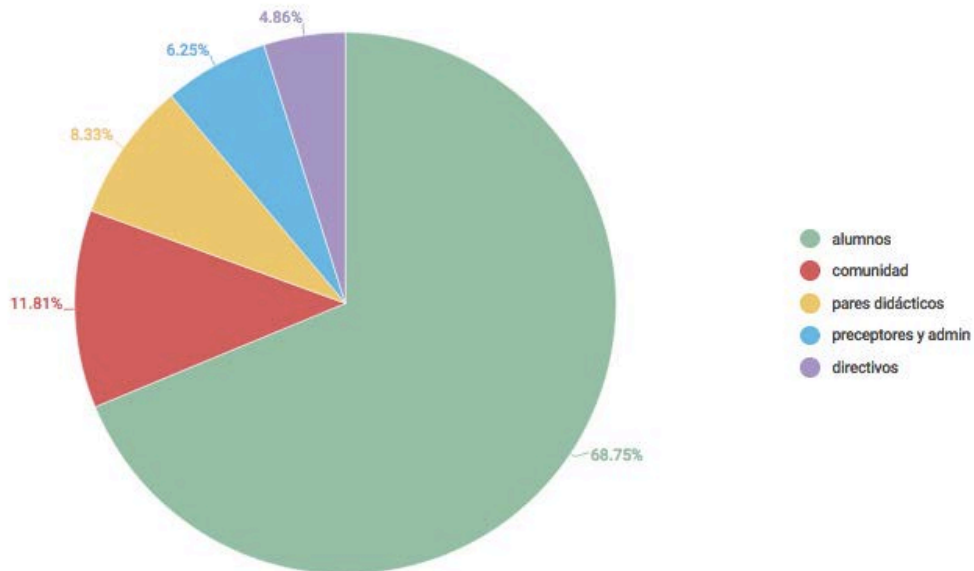
Gráfico 6 - Distribución de la composición por escuela



Fuente: elaboración propia.

Si dejamos la situación de la escuela N° 10 al margen, la distribución de la composición de la encuesta entre las escuelas resulta relativamente similar (**Gráfico 6**): todas fluctúan entre representar el 13,79 % (Escuela N° 25, S.I.) y el 20,69 % (Escuelas Cautivas Argentinas, Corrientes) de la muestra.

Gráfico 7 - Distribución de la composición por segmento



Fuente: elaboración propia.

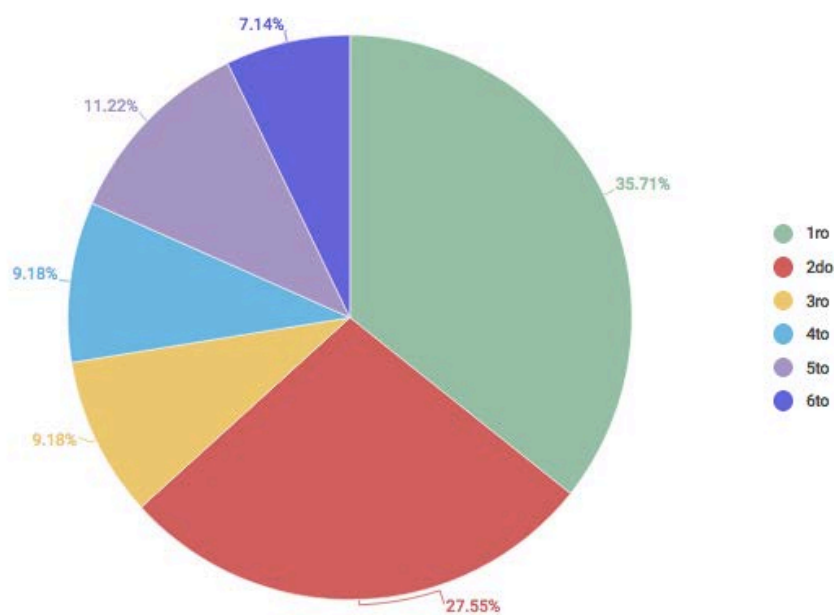
La encuesta fue realizada sobre distintos actores involucrados en el programa: directivos, pares didácticos (docentes), preceptores y administrativos, alumnos y miembros de la comunidad.⁴

Como se observa en el **Gráfico 7**, los/as alumnos representan casi el 70 % del total de los

⁴ De acuerdo a lo planificado, nos propusimos encuestar entre 12 y 15 alumnos participantes del programa por escuela. Logramos alcanzar el número total (99 encuestados) y la distribución por escuela (con excepción de la escuela 10 de San Isidro) En relación a los directivos, al lograr 7 testimonios se alcanzó el número planificado, por escuela (entre 1 y 2 encuestas a directivos). Con respecto a los docentes, nos propusimos realizar, por escuela, 2 encuestas a docentes que tengan el rol de pares didácticos. Logramos alcanzar el número (12), pero no la distribución por escuelas (aunque todas las escuelas tienen al menos 1 representante, a excepción de la escuela N° 10). En cuanto a preceptores y administrativos, nos propusimos realizar 2 encuestas por escuela, pero solo logramos obtener 9 testimonios (además de las escuelas N° 10 de S.I., no logramos coordinar en la escuela N° 12, también de S.I.). Finalmente, nos propusimos realizar 5 encuestas por escuela a miembros de la comunidad. Sin embargo, solo logramos obtener 17 respuestas. En parte esta dificultad se relaciona con el hecho de que el vínculo con la comunidad aún debe fortalecerse. De hecho, en Corrientes, donde existe una mayor articulación con las organizaciones barriales, logramos obtener la mayoría de los testimonios de los miembros de la comunidad (12 de 17).

encuestados, seguidos por los miembros de la comunidad (11,81 %) y los docentes pares didácticos (8,33 %). Cabe remarcar que, a diferencia de lo sucedido durante la 1º ola de campo de esta misma investigación, en esta ocasión solo se encuestaron alumnos/as que forman parte del programa EC durante el 2019.

Gráfico 8 - Distribución de las encuestas a alumnos por cursos



Fuente: elaboración propia.

Entre los alumnos encuestados (**Gráfico 8**), aquellos que asisten a 1º y 2º año representan prácticamente dos terceras partes de los casos. Podríamos inferir entonces que el **programa EC tiende a aplicarse con mayor frecuencia durante el Ciclo Básico** de la educación secundaria.

Entendemos que puede tener relación con la percepción que tienen las escuelas sobre el programa: los establecimientos **entienden que el programa permite mejorar el clima en el aula y fomentar la construcción de entornos favorables** para el aprendizaje, tal como mencionamos en el **2º Informe**. Dado que generalmente los conflictos vinculares en los grupos se concentran en los primeros años resulta lógico que las escuelas prioricen la

implementación de EC a lo largo del primer ciclo.

4.3. Limitaciones

Con respecto a las dificultades y contratiempos que se presentaron para realizar la encuesta y obtener la información buscada, por un lado, nos encontramos con limitaciones administrativas y burocráticas que nos impidieron realizar casi la totalidad de las encuestas en la Escuela de Educación Secundaria N° 10, "Batalla de la Vuelta Obligado", en Martínez (San Isidro).

Al respecto, pero más allá de esta situación específica y en pos de próximas evaluaciones, sería interesante involucrar a las escuelas en el proceso de evaluación e incluso como contrapartes de la implementación del programa. Es una manera también de comprometerlos con su buen desempeño y desarrollo.

Por otro lado, encontramos dificultados para contactar y acceder a las opiniones de los miembros de las comunidades (principalmente en San Isidro, donde el entramado comunitario es más débil y difuso).

Finalmente, resultó hondamente complicado acceder a los registros de clasificaciones e inasistencias de los/as alumnos/as. Si bien logramos conseguir gran parte de la información, fue llegando y sigue llegando fragmentada a la fecha, con lo cual todavía no podemos hacer un análisis completo de la información. Realizaremos un informe ad-hoc con esta información con primeras aproximaciones que serán retomadas en el comienzo del año 2020.

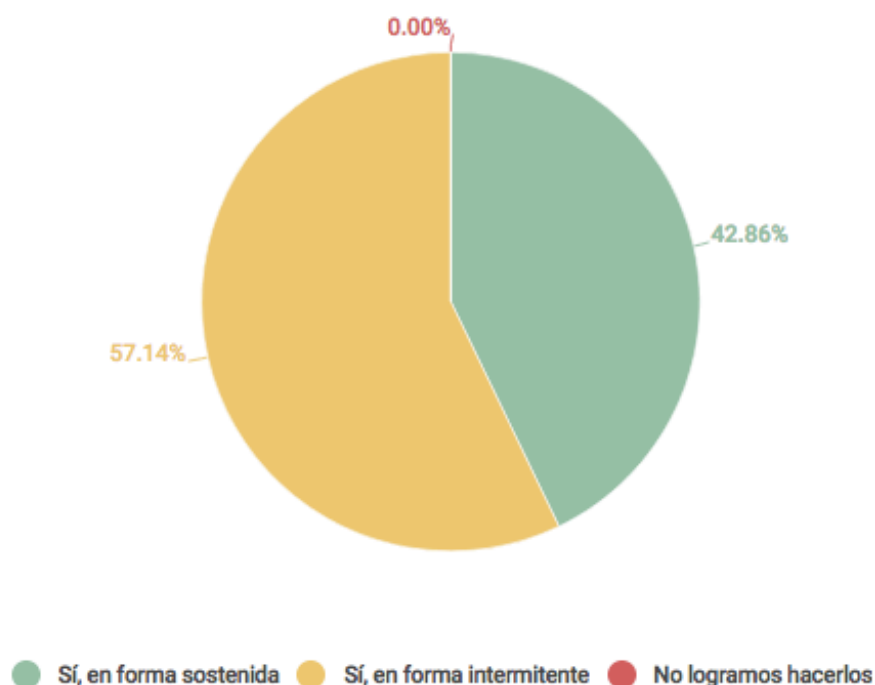
4.4. Análisis de los resultados de la encuesta

A) Condiciones para la implementación del programa EC

Para comenzar el análisis retomamos las opiniones de directivos y docentes del 2do informe con respecto al proceso de implementación del programa en las escuelas. De sus manifestaciones se desprende **una percepción muy positiva, pero matizada por ciertas críticas que dan cuenta de intermitencias y dilaciones.**

Todos los directivos consideran haber logrado al menos cierto grado de acompañamiento institucional a EC. El 57,14 % (**Gráfico 9**) sostiene que, sin embargo, se trató de un acompañamiento intermitente, es decir que faltó cierto nivel de continuidad. Por su parte, el 42,86 % dice haber desplegado un acompañamiento sostenido, en tiempo y recursos, para lograr la consolidación del programa.

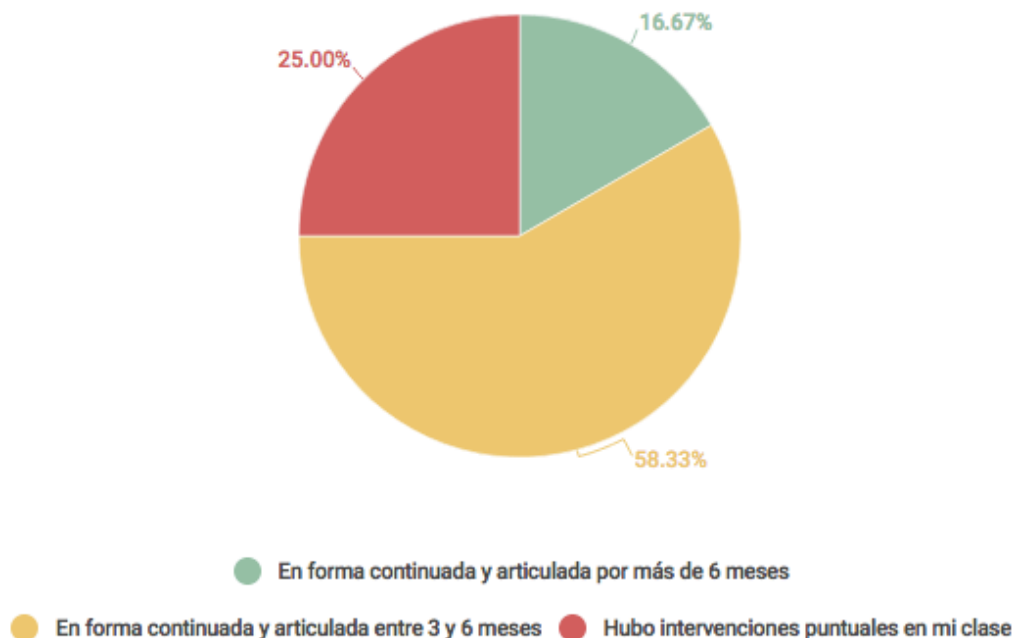
Gráfico 9 - ¿Considerás que desde la institución pudieron acompañar el programa con el tiempo y recursos necesarios para que se consolide? - Directivos



Fuente: elaboración propia.

Con respecto al vínculo con el artista vinculante (**Gráfico 10**), la mayoría de los docentes encuestados (58,33 %) que se desempeñaron como pares didácticos considera que **el trabajo conjunto se desarrolló en forma continuada y articulada**, al menos **durante 3 y 6 meses**. Sin embargo, el 25 % afirma que solo lograron realizar intervenciones puntuales de la didáctica lúdico creativa durante las clases.

Gráfico 10 -¿Cómo fue tu trabajo con el artista vinculante? - Docentes



Fuente: elaboración propia.

Si ponemos en relación estos datos (que dan cuenta de cierta falta de continuidad y la existencia de intervenciones entrecortadas) con las conclusiones preliminares del **2º informe** – que recogía las dificultades y contratiempos que se producen durante el inicio del programa- se podría pensar **la necesidad de reforzar la fase de instalación del programa en las escuelas para lograr una implementación más fluida y equilibrada a lo largo del año.**

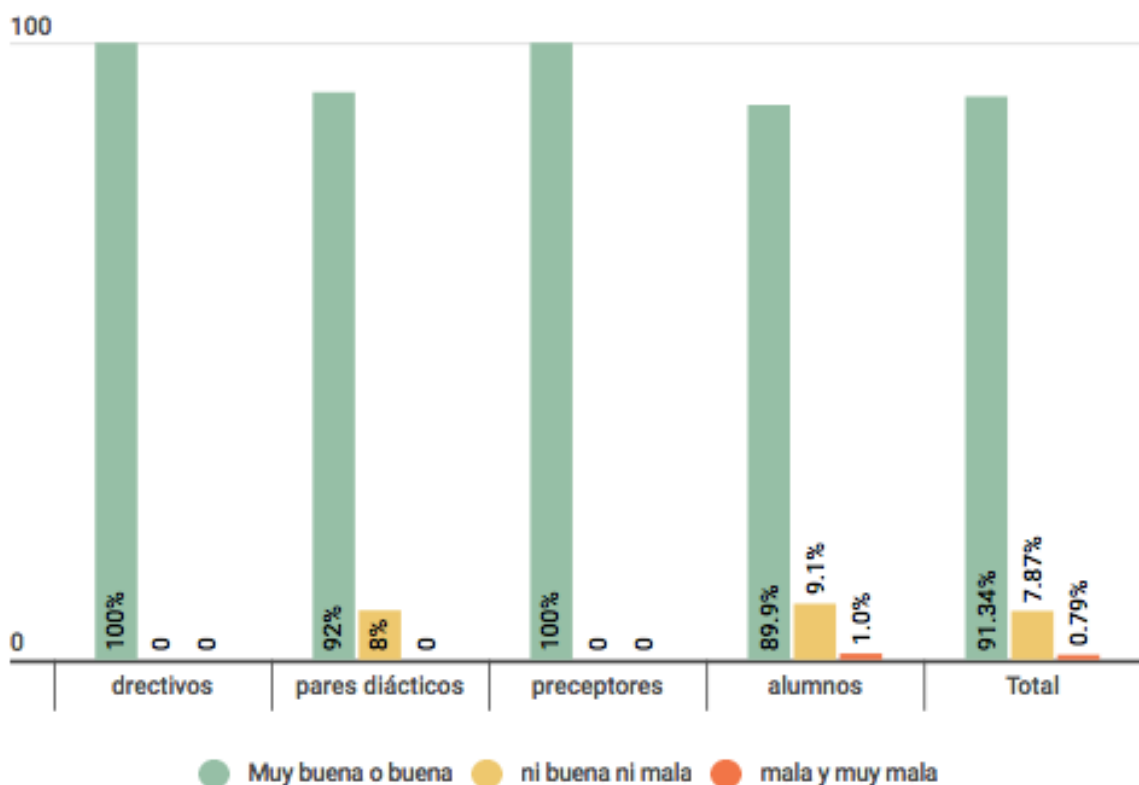
Paralelamente, podría resultar beneficioso **catalogar a las escuelas como contraparte del programa** desde el comienzo, para garantizar su compromiso con el cumplimiento de ciertas condiciones fundamentales para el buen desarrollo de EC (acompañamiento institucional sostenido, recursos, otorgamiento de datos para monitoreos, etc.).

B) Valoración general e intención de continuidad del programa EC

En términos generales (**Gráfico 11**), más del 90 % de los encuestados consideran que la experiencia con el programa EC en su escuela fue positiva (muy buena o buena). El resto (7,87 %) considera que no fue ni buena ni mala, y solo una persona (un alumno) se expresó negativamente al respecto (representa el 0,79 % del total).

Entre directivos y preceptores/administrativos la consideración positiva del programa alcanza el 100%.

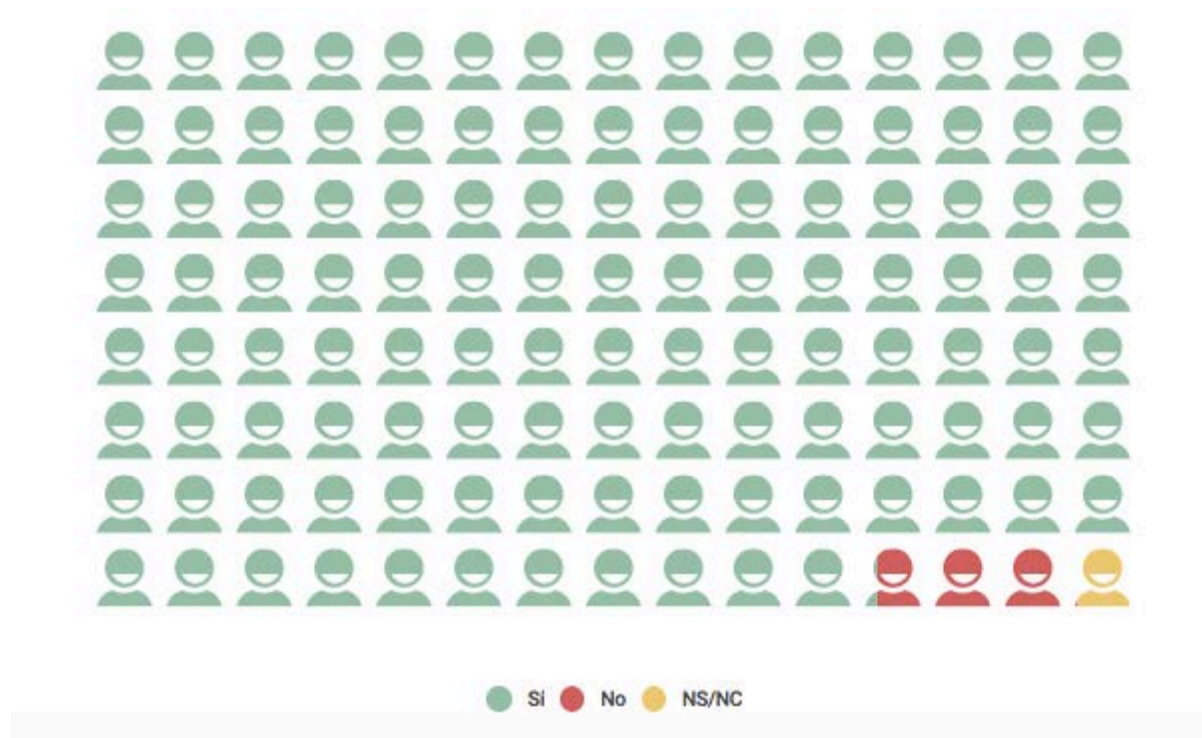
Gráfico 11 - En términos generales, dirías que la experiencia con el programa Entornos Creativos es tu escuela fue:



Fuente: elaboración propia.

Con respecto a la continuidad del programa (Gráfico 12), las respuestas fueron aún más categóricas: el 97 % de los encuestados manifestó que les gustaría que EC continuara en sus escuelas el año que viene.

Gráfico 12 - ¿Te gustaría que el año que viene continúe el programa en tu escuela?

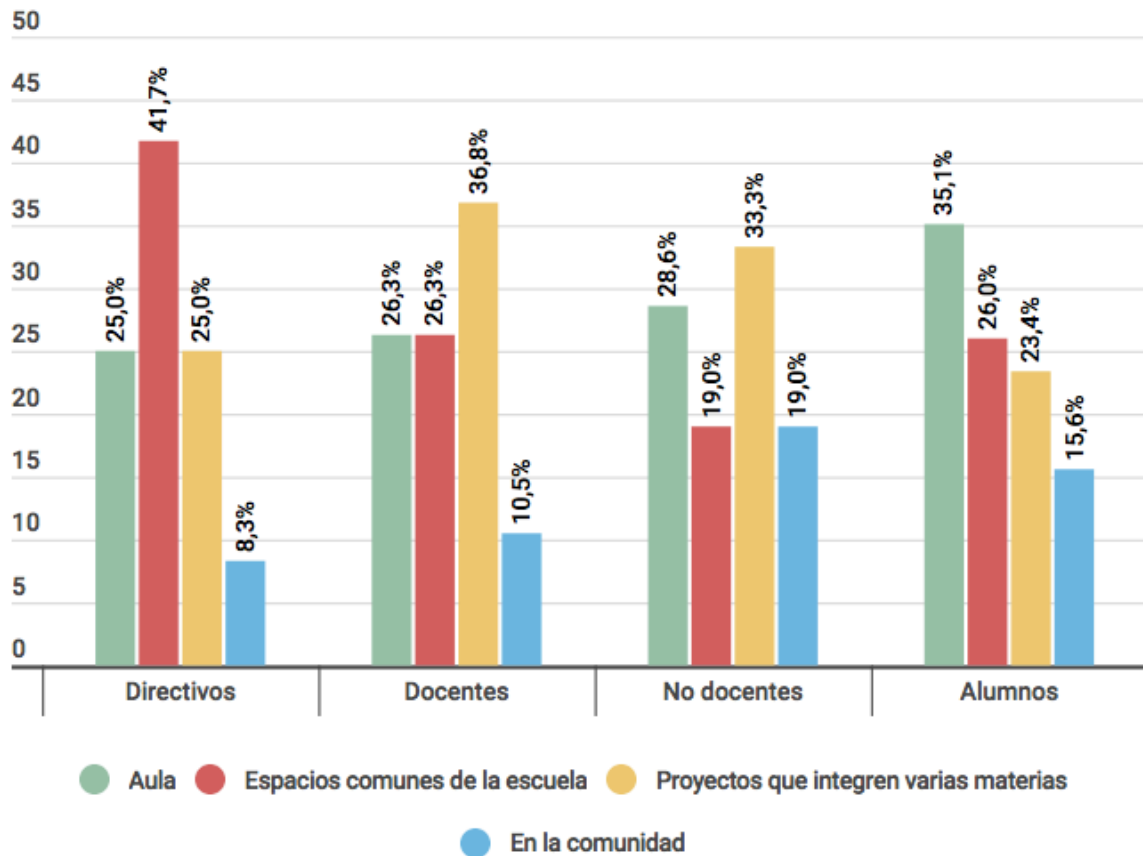


Fuente: elaboración propia.

A todos aquellos que respondieron afirmativamente sobre la continuidad del programa, les consultamos **en qué espacio preferirían** que esté más presente el programa: en el aula; en espacios comunes de la escuela, en proyectos que abarcan varias materias de la escuela, o en la comunidad. Se trató de una pregunta que permitía múltiples respuestas (**Gráfico 13**).

Al respecto, entre los directivos la opción de utilizar el programa en los espacios comunes de la escuela fue la más elegida (41,7 %), mientras que en los pares didácticos y los preceptores la opción de aumentar la presencia del programa en los proyectos que integran varias materias alcanza la mayoría de las respuestas (36,8 % y 33,3 % respectivamente). Por su parte, los alumnos prefieren una mayor presencia del programa en el aula alcanza (35,1 % de sus respuestas).

Gráfico 13 - Si contestaste Sí en la pregunta anterior... ¿En dónde te gustaría que esté más presente el programa?



Fuente: elaboración propia.

C) Impacto de las actividades realizadas dentro del marco del programa EC para los distintos actores.

C.1 Impacto en los/as directivos/as

Quando le preguntamos a los directivos qué les habían parecido las propuestas que hicieron los artistas en su escuela (**Gráfico 14**) **sus respuestas manifiestan una valoración**

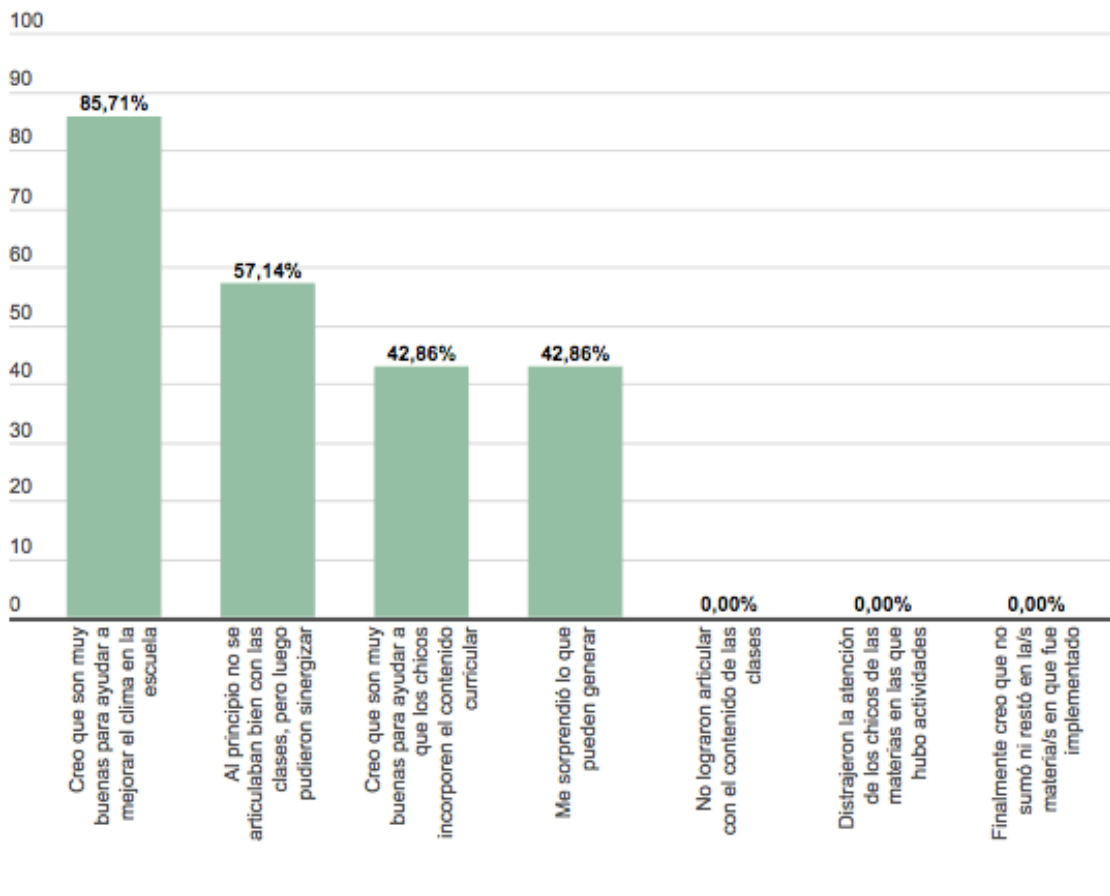
altamente positiva. Particularmente **se destaca la apreciación de que las prácticas son muy buenas para mejorar el clima en la escuela** (esa afirmación fue la que concentró la mayoría de las respuestas: 85,7 %).

También se destaca la existencia de cierto asombro con respecto a las posibilidades positivas que ofrece el programa (esta opción alcanzó el 42,86 % de las respuestas).

Sin embargo, las respuestas de los directivos también dan cuenta de la existencia de ciertas dificultades al comienzo de la implementación. Es por eso que **la opción que refiere a una falta de articulación inicial alcanzó un 57,15 %** de respuestas.

Paralelamente, **las opciones negativas** (“No lograron articular con el contenido de las clases”; “Distrajeron la atención de los chicos de las materias en las que hubo actividades”, y “Finalmente creo que no sumó ni restó en la/s materia/s en que fue implementado”) **no obtuvieron ninguna respuesta.**

Gráfico 14 - ¿Qué te pasó con las propuestas que hicieron los artistas en tu escuela? Pregunta de opción múltiple



Fuente: elaboración propia.

C.2 Impacto en los/as pares didácticos

Por su parte, las **respuestas de los/as docentes frente a la misma pregunta** (“¿Qué te pasó con las propuestas que hicieron los artistas en tu escuela? Marcá todas las opciones con las que te sientas identificada/o”) **se destaca la utilidad del programa con respecto al contenido curricular.**

Entre todas las respuestas posibles, la opción más elegida (alcanzó el 75 % de las respuestas) es aquella **que destaca que las propuestas de los artistas sirvieron para enseñar contenidos (Gráfico 15).**

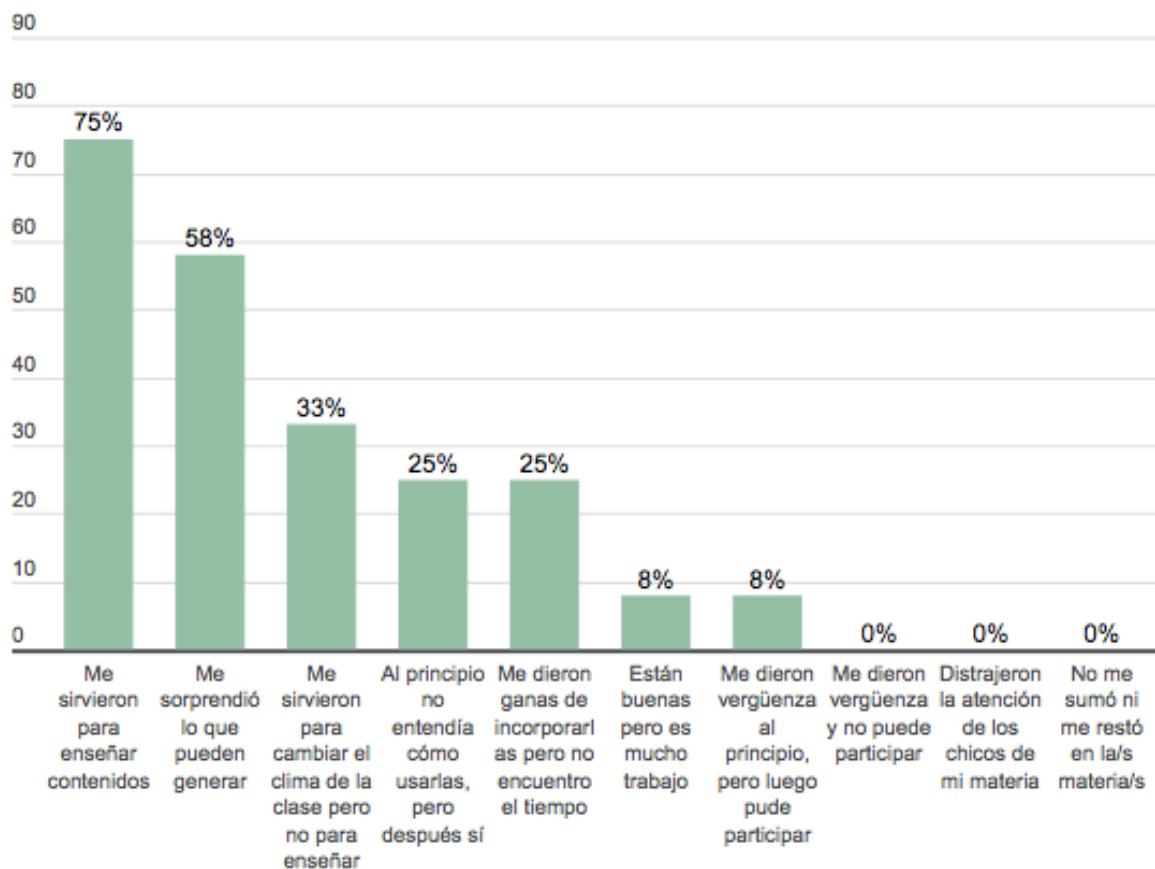
La valoración de **la utilidad del programa para mejorar el clima también está presente** (alcanzó el 33 % de las respuestas), aunque se trata de un porcentaje menor en

comparación con la perspectiva de los/as directivos/as.

También aquí se observa la existencia de asombro con respecto a las posibilidades que ofrece el programa: la opción que remarca la sorpresa positiva por la implementación de EC alcanza al 58 % de las respuestas.

Por otra parte, los y las docentes en sus opiniones dan cuenta de ciertos inconvenientes en la implementación que se relacionan más con incomodidades o dificultades que con desinterés por el programa. En este sentido, la frase que da cuenta de falta de tiempo para incorporar las prácticas obtiene el 25 % de las respuestas, la que retoma la dificultad por el exceso de trabajo el 8,33 % y la que señala cierta vergüenza al iniciarse en el uso de estas prácticas el 8,33 %.

Gráfico 15 - ¿Qué te pasó con las propuestas que hicieron los artistas en tu escuela? Pregunta de opción múltiple



Fuente: elaboración propia.

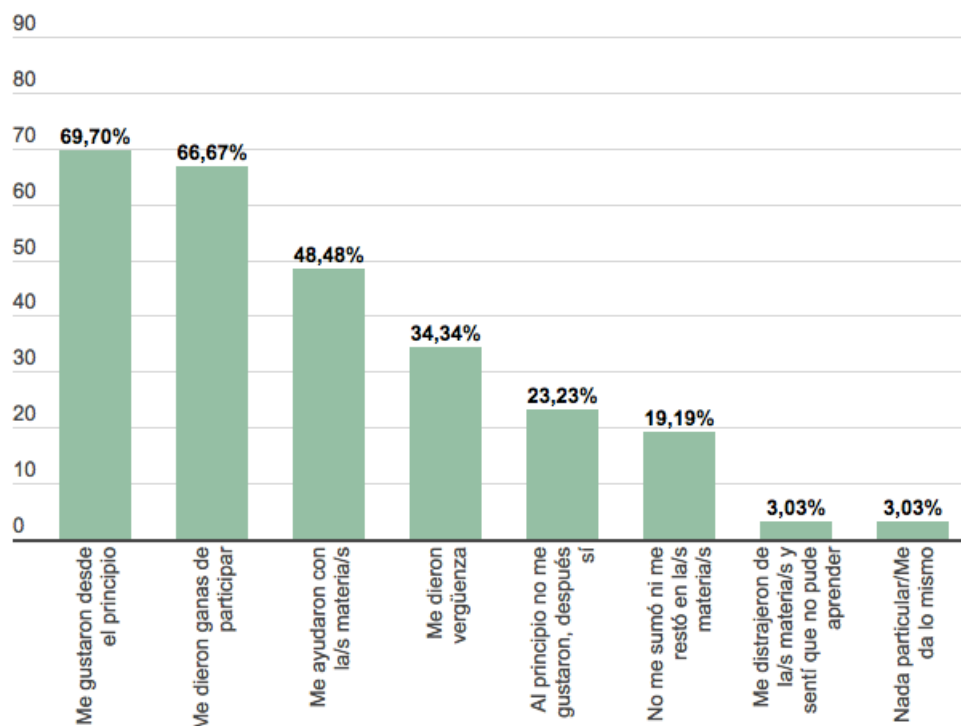
C.3 Impacto en los/as alumnos/as

Entre los y las alumnos la valoración del programa es altamente positiva (gráfico 16), aunque de sus respuestas se desprende que sus experiencias son más diversas que la de directivos y docentes.

La opción más elegida fue aquella que sostiene que **las propuestas de los artistas le gustaron desde el inicio** (69,7 %), seguida por la frase que da cuenta de sus **ganas de participar** (66,67 %). También alcanzó un número importante de respuesta (48,48 %) la opción que señala que las propuestas de los artistas los/las **ayudaron directamente con la materia**.

Sin embargo también **manifestaron sentir timidez e incluso se observa cierto desinterés** (la opción que retoma el tema de la vergüenza alcanzó el 34,34 % de las respuestas y la que señala que la propuesta no sumó ni restó el 19,19 %),

Gráfico 16. ¿Qué te pasó con las propuestas que hicieron los artistas en tu escuela? Pregunta de opción múltiple



Fuente: elaboración propia.

D) Medición de impacto a partir de un conjunto de 7 variables

Sobre la base de las investigaciones anteriores del programa y a partir de los objetivos pautados para esta nueva investigación, definimos un conjunto de 7 variables para organizar el trabajo de campo. En la **Tabla 1** se encuentran las variables, junto con sus principales dimensiones y su operacionalización.

Tabla 1. Variables, dimensiones y operacionalización

| VARIABLE | DIMENSIONES | OPERACIONALIZACION |
|---------------------------|-----------------------------|---|
| Clima | | Crearon un ambiente más tranquilo |
| | | Ayudaron a generar un ambiente de mayor confianza y respeto entre todos |
| | | Ayudaron a mejorar el vínculo entre nosotros |
| | | Ayudaron a mejorar el vínculo con los docentes |
| | | Contribuyeron a generar/respetar acuerdos de convivencia |
| Metodología de enseñanza | Pedagógica | Me ayudaron a que los alumnos entiendan los contenidos curriculares |
| | | Me dieron herramientas para planificar, dar los contenidos y evaluar de otra manera |
| | | Me permitieron visibilizar y valorar saberes o capacidades de los estudiantes que antes no había notado |
| | | Me ayudaron a generar una clase más dinámica y participativa |
| | | Fueron útiles para disparar el interés de mis alumnos |
| | | Fueron una buena herramienta para manejar condiciones de aula poco homogéneas (diferentes capacidades de los alumnos, edades, ritmos) |
| | Vincular | Me acercaron a mis alumnos |
| | | Me impulsaron a trabajar articuladamente con colegas |
| | Motivacional | Contribuyeron a mi desarrollo profesional |
| | | Me entusiasmaron a probar nuevas formas de enseñar contenidos |
| | | Me ayudaron a abordar los obstáculos creativamente |
| Nuevas formas de aprender | Incorporación De Contenidos | Me ayudaron a entender-recordar mejor los contenidos que nos enseñan en el aula |
| | | Me ayudaron a mejorar mis calificaciones |
| | | Me ayudaron a relacionar lo que aprendo en la escuela con cosas de mi vida cotidiana |
| | | Me demostraron que aprender puede ser divertido |
| | Motivacional | Hicieron que me dieran ganas de ponerme a investigar/averiguar sobre temas que me interesan |

| | | |
|--|---|---|
| | | Me ayudaron a encontrarle un sentido a lo que nos enseñan los profesores |
| | | Me ayudaron a comprometerme con lo que hacemos dentro del aula |
| | | Hicieron que pudiera poner más atención a lo que vemos en clase |
| Desarrollo de capacidades socio emocionales | Autoconfianza | Hicieron que tenga menos miedo a equivocarme |
| | Pensamiento Crítico | Me hicieron sentir más cómodo para proponer mis ideas y compartir mis opiniones |
| | Creatividad | Me ayudaron a desarrollar la creatividad para resolver problemas |
| | Trabajo Con Otros | Me impulsaron a interactuar y trabajar con compañeros con los que nunca me había relacionado |
| | Emprendedurismo | Hicieron que me animara a probar cosas nuevas |
| | Aprendizaje Emocional | Me ayudaron a poder contar algunas cosas que me pasan y cómo me siento |
| | Autoestima | Me hicieron descubrir que hay cosas que sé hacer y que no me había dado cuenta |
| | Vínculo con la comunidad -TRABAJO EN RED | |
| | | Hizo que podamos hacer proyectos-actividades conjuntas con actores barriales |
| | | Impulsó una mayor participación de la escuela en actividades que realizan personas, grupos u organizaciones barriales |
| | | Impulsó una mayor participación de la personas, grupos u organizaciones del barrio en las actividades propuestas por la escuela |
| | | Ayudó a que aumente la participación de los estudiantes o sus familias en actividades que proponen las personas, grupos u organizaciones de la comunidad |
| | | Generó un acercamiento de la comunidad educativa a la escuela |
| | | |
| Adecuación del programa al currículo | | Es versátil y puede adecuarse a la currícula escolar oficial |
| Gestión directiva | | El programa EC es una herramienta útil para construir equipos de trabajo |
| | | El programa EC es útil para motivar a los alumnos y mejorar sus trayectorias escolares |
| | | El programa EC es una herramienta útil a la hora de afrontar los nuevos desafíos de las escuelas (familias menos presentes, subjetividades más vulneradas, menor capacidad de atención) |

Fuente: elaboración propia.

Performance general de las variables

Para llevar adelante este abordaje en pos de la evaluación de impacto se **operacionalizaron las 7 variables mencionadas en una serie de preguntas**. Se diseñaron **preguntas con escala**, que permiten conocer el grado de conformidad de cada encuestado hacia determinada oración afirmativa o negativa.

Los encuestados debían responder las preguntas de la encuesta mediante la manifestación de su nivel de acuerdo en escala de 1 al 10 (donde 1 era totalmente en desacuerdo y 10 totalmente de acuerdo).

En términos generales, se percibe un **alto nivel de acuerdo con la consideración de que el programa EC tiene un impacto positivo**: 7,9 puntos en esta escala, como promedio de las 7 variables construidas.

Además, **ninguna de la variables obtuvo una evaluación menor a 7**, es decir que para ninguna de ellas los encuestados perciben una valoración media o baja del impacto del programa.

Las variables donde **más acuerdo hubo en que el programa genera un impacto positivo fueron “Gestión directiva” y “Metodología de enseñanza”**, que estuvieron por sobre el promedio general, con 8,7 y 8,2 puntos respectivamente. En segundo lugar, se encuentran las variables “Formas de aprender” y el “Desarrollo de capacidades socio emocionales”, con un puntaje idéntico al promedio general (7,9). En tercer lugar, se ubican las variables “Adecuación del programa EC al currículo” (7,7), “Clima” (7,8) y “Vínculo con la comunidad” (7,2), para las cuales el impacto del programa resulta menor, siempre en términos relativos (**Tabla 2**).

Tabla 2. Puntuación de las variables. Orden descendiente.

| VARIABLE | PROMEDIO |
|---|----------|
| Gestión directiva | 8,7 |
| Metodología de enseñanza | 8,2 |
| Nuevas formas de aprender | 7,9 |
| Desarrollo de capacidades socio emocionales | 7,9 |
| Adecuación del programa al currículo | 7,7 |
| Clima | 7,6 |

| | |
|---|------------|
| Vínculo con la comunidad – Trabajo en red | 7,2 |
| PROMEDIO TOTAL | 7,9 |

Fuente: elaboración propia.

En las próximas páginas iremos recorriendo y describiendo cada una de estas 7 variables en orden descendente, es decir desde la variable que registra el mayor nivel de impacto del programa por parte de la percepción de los encuestados, hasta la que registra el menor nivel.

D.1. Gestión directiva

La valoración del programa de los equipos directivos de las escuelas es **altamente positiva**. En una escala de 1 a 10, donde 1 representa totalmente en desacuerdo y 10 totalmente de acuerdo, los/as directivo/as manifestaron estar fuertemente de acuerdo (8,7) con una serie de afirmaciones que dan cuenta de la utilidad del programa para la dirección y las responsabilidades directivas.

Particularmente **se destaca (Tabla 3) la consideración del EC como una herramienta útil para construir equipos de trabajo** (8,9 puntos); útil para motivar a los alumnos y mejorar sus trayectorias escolares (8,6) y para afrontar los nuevos desafíos de las escuelas (8,60).

Tabla 3. Impacto del programa sobre la “Gestión directiva”– Directivos

| GESTIÓN DIRECTIVA | DIRECTIVOS |
|---|-------------------|
| El programa EC es una herramienta útil para construir equipos de trabajo | 8,9 |
| El programa EC es útil para motivar a los alumnos y mejorar sus trayectorias escolares | 8,6 |
| El programa EC es una herramienta útil a la hora de afrontar los nuevos desafíos de las escuelas (familias menos presentes, subjetividades más vulneradas, menor capacidad de atención) | 8,6 |
| PROMEDIO | 8,7 |

Fuente: elaboración propia.

D.2. Metodología de enseñanza

Para conocer la percepción sobre las posibilidades que ofrece el programa con respecto a la metodología de enseñanza trabajamos con tres dimensiones: “Pedagógica”, “Vincular” y “Motivacional”.

Se trata de una de las variables que obtuvo una de las mayores apreciaciones positivas (Tabla 4). En promedio, los/as encuestados (docentes pares didácticos) están muy acuerdo con las afirmaciones que dan cuenta de que el programa genera nuevas formas de enseñar (8,02).

Sin embargo, la distribución no es homogénea. **Se destaca la dimensión “Pedagógica”,** con un promedio de 8,3, en donde sobresale el grado de acuerdo de los docentes con la frase que afirma que la pedagogía del programa les permitió visibilizar y valorar saberes o capacidades de los estudiantes que antes no habían notado (8,7), que los ayudó a generar una clase más dinámica y participativa (8,5) y que fue útil para disparar el interés de los/as alumnos/as (8,5).

Por su parte, **la dimensión vincular es la que obtuvo el menor nivel de acuerdo por parte de los docentes (6,95).** Principalmente los/as docentes están en menor grado de acuerdo con la frase que asevera que el programa impulsa a trabajar articuladamente con colegas (6,4) y se observa mayor % cuando se pregunta por la mejora de los vínculos con sus alumnos/ as (7,5).

Finalmente, dentro de la dimensión “Motivacional”, con un 8,17 de acuerdo en promedio, se destaca la consideración de que la metodología propuesta por el programa les contribuyó en su desarrollo profesional.

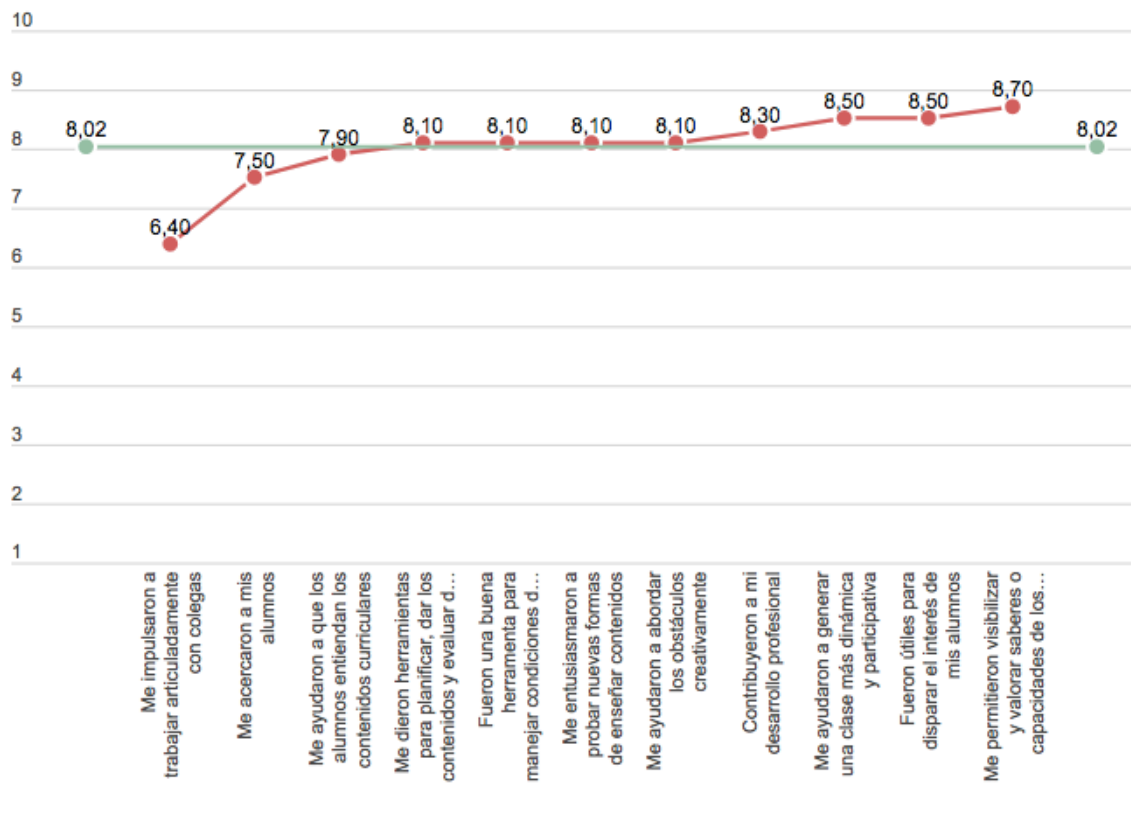
Tabla 4. Impacto del programa sobre la “Metodología de enseñanza” – Docentes

| METODOLOGÍA DE ENSEÑANZA | | DOCENTES | Promedio por dimensión |
|--------------------------|---|----------|------------------------|
| PEDAGÓGICA | Me permitieron visibilizar y valorar saberes o capacidades de los estudiantes que antes no había notado | 8,70 | 8,38 |
| | Me ayudaron a generar una clase más dinámica y participativa | 8,50 | |
| | Fueron útiles para disparar el interés de mis alumnos | 8,50 | |
| | Me dieron herramientas para planificar, dar los contenidos y evaluar de otra manera | 8,10 | |

| | | | |
|--------------|---|------|------|
| | Fueron una buena herramienta para manejar condiciones de aula poco homogéneas (diferentes capacidades de los alumnos, edades, ritmos) | 8,10 | |
| | Me ayudaron a que los alumnos entiendan los contenidos curriculares | 7,90 | |
| MOTIVACIONAL | Contribuyeron a mi desarrollo profesional | 8,30 | 8,17 |
| | Me entusiasmaron a probar nuevas formas de enseñar contenidos | 8,10 | |
| | Me ayudaron a abordar los obstáculos creativamente | 8,10 | |
| VINCULAR | Me acercaron a mis alumnos | 7,50 | 6,95 |
| | Me impulsaron a trabajar articuladamente con colegas | 6,40 | |
| PROMEDIO | | 8,02 | |

Fuente: elaboración propia.

Gráfico 17 - Metodología de enseñanza



Fuente: elaboración propia.

D.3. Nuevas formas de aprender

Para evaluar la percepción sobre la capacidad del programa para promover una nueva forma de aprender trabajamos con dos dimensiones: “Incorporación de contenidos” y “Motivacional” (Tabla 5).

En promedio, los/as encuestados (alumnos/as) están muy de acuerdo con las afirmaciones que dan cuenta de que el programa genera nuevas formas de aprender (7,95).

La percepción es similar para ambas dimensiones: tanto las afirmaciones que operacionalizan la dimensión “Incorporación de contenidos” como aquellas que hacen alusión a lo “Motivacional” son validadas por la opinión de la/os encuestado/as (7,98 para la primera y 7,93 para la segunda).

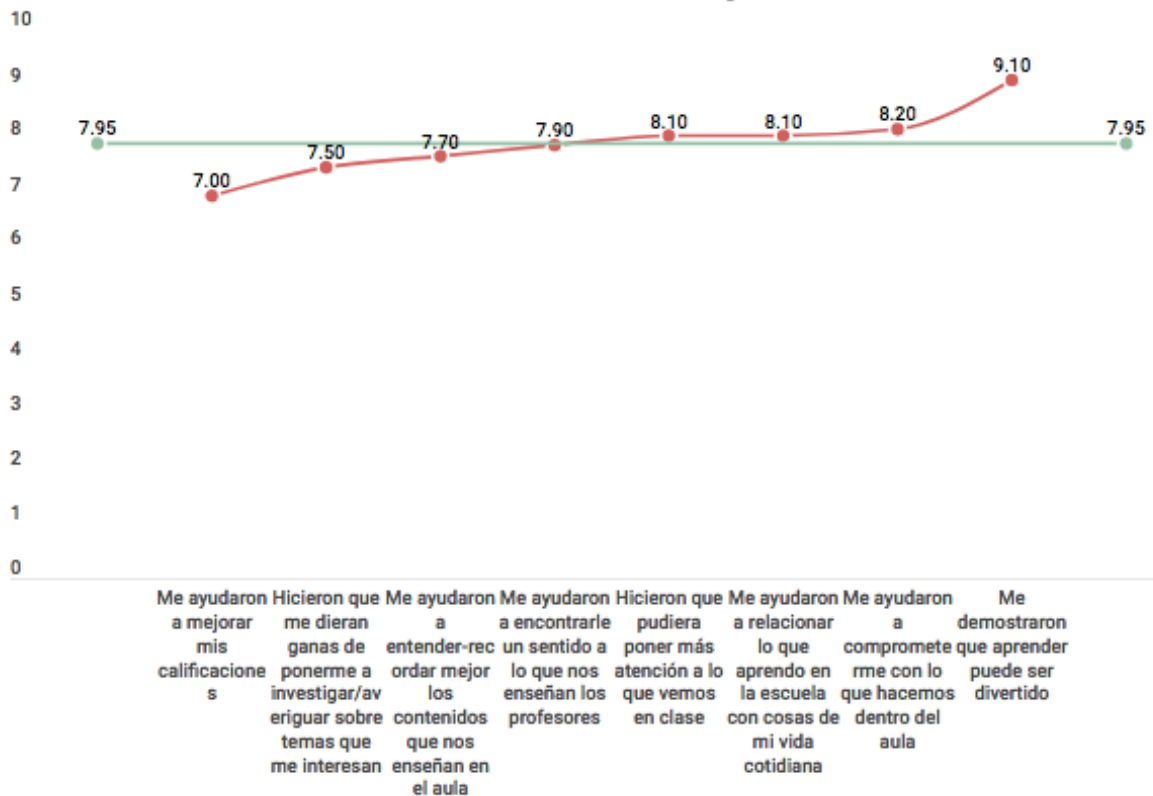
Entre todos los aspectos **se destaca la consideración de que el programa les demuestra que aprender puede ser divertido (9,1), que los ayudo a comprometerse con lo que hacen dentro del aula (8,2), a relacionar lo que aprenden en la escuela con cosas de su vida cotidiana (8.1), y a que pudieran prestar más atención sobre lo que ven en clase (8,1).**

Tabla 5. Impacto del programa sobre las “Nuevas formas de aprender” – Alumnos/as

| NUEVAS FORMAS DE APRENDER | | ALUMNOS/AS | Promedio por dimensión |
|-----------------------------|---|-------------|------------------------|
| INCORPORACION DE CONTENIDOS | Me demostraron que aprender puede ser divertido | 9,1 | 7,98 |
| | Me ayudaron a relacionar lo que aprendo en la escuela con cosas de mi vida cotidiana | 8,1 | |
| | Me ayudaron a entender-recordar mejor los contenidos que nos enseñan en el aula | 7,7 | |
| | Me ayudaron a mejorar mis calificaciones | 7 | |
| MOTIVACIONAL | Me ayudaron a comprometerme con lo que hacemos dentro del aula | 8,2 | 7,93 |
| | Hicieron que pudiera poner más atención a lo que vemos en clase | 8,1 | |
| | Me ayudaron a encontrarle un sentido a lo que nos enseñan los profesores | 7,9 | |
| | Hicieron que me dieran ganas de ponerme a investigar/averiguar sobre temas que me interesan | 7,5 | |
| PROMEDIO | | 7,95 | |

Fuente: elaboración propia.

Gráfico 18 - Nuevas formas de aprender



Fuente: elaboración propia.

D.4. Desarrollo de capacidades socio emocionales

Esta variable fue operacionalizada en un conjunto de dimensiones (**Tabla 6**): “Autoconfianza”, “Pensamiento crítico”, “Creatividad”, “Trabajo con otros”, “Emprendedurismo”, “Aprendizaje emocional” y “Autoestima”, a partir de las investigaciones anteriores y de las 6 capacidades fundamentales propuestas en el *Documento Marco de Organización de los Aprendizajes para la Educación Obligatoria Argentina (MOA)*.

El nivel de acuerdo de los encuestados (alumnos/as) con el impacto sobre las capacidades socio- emocionales es bastante alto: en promedio 7,9. Entre todas las dimensiones, se destaca “Pensamiento crítico”, dado que los alumnos están muy de acuerdo (8,6) con la frase que afirma que la metodología los hizo sentir más cómodos para proponer ideas y compartir opiniones.

También **alcanza un buen resultado la dimensión “autoestima”**, en tanto el grado de acuerdo de los alumnos con la frase “Me hicieron descubrir que hay cosas que sé hacer y que no me había dado cuenta” es alta (8,4), y **la dimensión “Emprendedurismo”**, ya que el grado de acuerdo con la afirmación “Hicieron que me animara a probar cosas nuevas” también resulta elevada (8,3).

La información que brinda esta variable es compatible con la que se obtiene del análisis de la variable previa, “Metodología de enseñanza”. En ambas se observa una tendencia a reconocer que el programa colaboró en poner en valor los conocimientos y las capacidades de los estudiantes, tanto para docentes como para los propios alumnos.

Tabla 6. Impacto del programa sobre el “Desarrollo de capacidades socio emocionales” – Alumnos/as

| DESARROLLO DE CAPACIDADES SOCIO EMOCIONALES | | ALUMNOS/AS |
|---|--|------------|
| PENSAMIENTO CRÍTICO | Me hicieron sentir más cómodo para proponer mis ideas y compartir mis opiniones | 8,6 |
| AUTOESTIMA | Me hicieron descubrir que hay cosas que sé hacer y que no me había dado cuenta | 8,4 |
| EMPRENDEDURISMO | Hicieron que me animara a probar cosas nuevas | 8,2 |
| CREATIVIDAD | Me ayudaron a desarrollar la creatividad para resolver problemas | 8 |
| TRABAJO CON OTROS | Me impulsaron a interactuar y trabajar con compañeros con los que nunca me había relacionado | 7,7 |
| AUTOCONFIANZA | Hicieron que tenga menos miedo a equivocarme | 7,3 |
| APRENDIZAJE EMOCIONAL | Me ayudaron a poder contar algunas cosas que me pasan y cómo me siento | 6,8 |
| PROMEDIO | | 7,9 |

Fuente: elaboración propia.

D.5. Adecuación del programa al currículo

Nuevamente en una escala de 1 a 10, donde 1 representa totalmente en desacuerdo y 10 totalmente de acuerdo, las personas encuestadas manifestaron **estar altamente de**

acuerdo con la afirmación de que EC tiene capacidad de adaptarse al currículo escolar (7,77 – Tabla 7).

Tal como se menciona en el 2º Informe, el programa presenta una propuesta dúctil y posee una estructura flexible que le permite llevar adelante una implementación adaptable a diversas instituciones y a diferentes materias.⁵

Cabe destacar que la valoración de la versatilidad del programa fue mayor entre los docentes (8,13), que entre los directivos (7,4). Vale aclarar que, en las variables que se puede comparar las valoraciones de directivos y docentes⁶, en general la visión que transmiten los directivos es menos positiva que los docentes.

Tabla 7. Valoración de la capacidad de “Adecuación del programa al currículo” – Directivos/a y Docentes

| ADECUACIÓN DEL PROGRAMA AL CURRÍCULO | DIRECTIVOS | DOCENTES |
|--|-------------|----------|
| Es versátil y puede adecuarse al currículo escolar oficial | 7,4 | 8,13 |
| PROMEDIO | 7,77 | |

Fuente: elaboración propia.

D.6. Clima

La indagación sobre la situación del clima escolar a partir de la implementación del programa EC **se realizó sobre directivos/ docentes /no docentes y alumnos/as (Tabla 8)**. Transversalmente se destaca el acuerdo con la consideración de que el programa ayudó a generar un ambiente de mayor confianza y respeto entre todos (7,89).

Sin embargo, **la visión no es homogénea. Los no docentes son quienes**, a través de sus respuestas, **manifiestan una mayor satisfacción** con el grado de mejoramiento del clima que se produjo a partir del programa (un promedio alto de 8,60 de acuerdo en sus respuestas).

Los/as docentes también tienen una visión positiva, con un promedio de 7,77 de nivel de

⁵ Como se reflexiona en dicho informe el desafío gira en torno a cómo lograr una implementación flexible, pero ordenada y fiel a la identidad del programa.

⁶ Se trata solamente de esta variable “Adecuación del programa al currículo” y la variable “Clima”.

acuerdo con las afirmaciones propuestas. Por su parte los/as alumnos alcanzan un 7,48 de acuerdo. Al igual que en la variable anterior (“adecuación del programa al currículo”), los **directivos son los que comparten la visión menos positiva en comparación**, al manifestar un grado de acuerdo menor (6,62) con las afirmaciones relativas al mejoramiento del clima escolar.

Las respuestas de los no docentes presentan el más alto nivel de acuerdo en la frase que da cuenta de un aumento de la tranquilidad en el ambiente a partir de EC (9,2), mientras que las de los docentes lo hacen con respecto al aumento de la confianza y el respeto (8,75), y los directivos en relación con el respeto de los acuerdos de convivencia (7,4).

Tabla 8. Impacto del programa EC sobre el “Clima”– Directivos/as, Docentes, No docentes, Alumnos/as

| CLIMA | DIRECTIVOS | DOCENTES | NO DOCENTES | ALUMNOS | PROMEDIO |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Crearon un ambiente más tranquilo | 6,79 | 7,3 | 9,2 | 7,4 | 7,67 |
| Ayudaron a generar un ambiente de mayor confianza y respeto entre todos | 6,79 | 8,75 | 8,3 | 7,7 | 7,89 |
| Ayudaron a mejorar el vínculo entre nosotros | 5,7 | 6,4 | 8,6 | 7,6 | 7,08 |
| Ayudaron a mejorar el vínculo con los docentes | 6,4 | 8,50 | 8,6 | 7,6 | 7,78 |
| Contribuyeron a generar/respetar acuerdos de convivencia | 7,4 | 7,90 | 8,3 | 7,1 | 7,68 |
| PROMEDIO | 6,62 | 7,77 | 8,60 | 7,48 | 7,62 |
| PROMEDIO TOTAL | 7,6 | | | | |

Fuente: elaboración propia.

D.7. Vínculo con la comunidad – Trabajo en red

Esta variable **obtuvo el menor puntaje promedio en la escala de acuerdo** con las afirmaciones propuestas (7,2), lo que deja en evidencia la necesidad de seguir trabajando

en las cuestiones relativas al vínculo con la comunidad (**Tabla 9**). **Sin embargo, la percepción es muy disímil entre los miembros de la escuela y los de la comunidad.**

El impacto sobre el vínculo con la comunidad fue **evaluado más negativamente por los directivos** quienes, en promedio, se manifestaron solo levemente de acuerdo (5,85) con las frases que daban cuenta de la capacidad del programa para fortalecer el vínculo comunitario.

Por su parte, la comunidad barrial que forma la red con las escuelas tiene una visión más positiva: en promedio están fuertemente de acuerdo con las afirmaciones que mencionan el fortalecimiento de los vínculos escuela – comunidad a partir de EC (8,7). Se destaca particularmente la percepción de que el programa logró impulsar una mayor participación de la escuela en actividades que realizan personas, grupos u organizaciones barriales (9,1 puntos).

Tabla 9. Impacto del programa sobre el “Vínculo con la comunidad” – Directivos y Comunidad

| VÍNCULO CON LA COMUNIDAD-TRABAJO EN RED | DIRECTIVOS | COMUNIDAD BARRIAL |
|--|-------------|-------------------|
| Generó un mayor acercamientos a la comunidad barrial | 6 | 8,5 |
| Hizo que podamos hacer proyectos-actividades conjuntas con actores barriales | 6 | 8,5 |
| Impulsó una mayor participación de la escuela en actividades que realizan personas, grupos u organizaciones barriales | 5,7 | 9,1 |
| Impulsó una mayor participación de la personas, grupos u organizaciones del barrio en las actividades propuestas por la escuela | 5,7 | 8,8 |
| Ayudó a que aumente la participación de los estudiantes o sus familias en actividades que proponen las personas, grupos u organizaciones de la comunidad | 5,7 | 8,4 |
| Generó un acercamiento de la comunidad educativa a la escuela | 6 | 8,8 |
| PROMEDIO | 5,85 | 8,68 |

Fuente: elaboración propia.

Con respecto a esta variable en particular es importante volver a destacar que la situación (y por ende la percepción) es muy diferente entre los dos nodos. Tal como señalamos en el **2º Informe** mientras en Corrientes existe una comunidad relativamente articulada en torno a

las escuelas y su funcionamiento, en San Isidro los vínculos con organizaciones barriales son limitados o directamente nulos.

E) Capacidad instalada: una mirada en clave en pos de la escalabilidad

Del **2º informe** se desprende que la escalabilidad del programa depende especialmente de la manera en que se produce la implementación del programa en las escuelas. **Si la implementación se desarrolla de forma entrecortada o limitada, la capacidad de la escuela de apropiarse de las herramientas será menor** y, por ende, la escalabilidad del programa se verá afectada.

En este sentido resulta fundamental que **el programa permanezca en las escuelas durante un tiempo considerable**, que permita el desarrollo de una implementación en etapas. Transitar por una fase de instalación, otra de maduración y una tercera de consolidación -luego de la cual CVLP podrá retirarse de la presencia efectiva en las escuelas – **permitirá dejar en las escuelas capacidad instalada** relativa a nuevas formas de vincularse, de enseñar y de aprender.

Dada la importancia de esta **cuestión decidimos incluir en la encuesta una 8va variable a indagar: el grado de “Capacidad instalada”⁷** que deja el programa EC en las escuelas que forman parte de la investigación. Para evaluarlo le solicitamos a los/as docentes que elijan la frase que mejor representa la dinámica que se produce en las clases que comparte con el artista vinculante.

Más del **75% de los encuestados eligió frases que dan cuenta de la valoración del trabajo del artista vinculante**: el 58% afirma participar en las lúdicas y el 25% afirma que, si bien no participa directamente, sí observa las actividades.

Si bien las respuestas dan cuenta de cierto compromiso e involucramiento docente, aún falta profundizar para dejar capacidad instalada en las escuelas. Hasta el momento nadie manifiesta animarse a proponer lúdicas o reutilizar las aprendidas cuando el artista vinculante no está en el aula, y solo un 8% afirma que la forma en que diseña sus clases cambió a partir de la experiencia con el programa.

⁷ Esta variable no fue incluida en la tabla 1, que operacionaliza las variables construidas para realizar la medición de la percepción del impacto que tuvo el programa.

Tabla 10. Medición del nivel de capacidad instalada – Docentes

| CAPACIDAD INSTALADA | % |
|---|--------|
| Participo de las lúdicas siguiendo al artista vinculante | 58,30% |
| Cuando el artista vinculante trabaja con los chicos, yo no participo, pero observo la actividad | 25% |
| El artista vinculante propone las lúdicas pero yo las lidero | 8,30% |
| Mi diseño de clases ha cambiado a partir de la experiencia con el programa | 8,30% |
| Cuando el artista vinculante trabaja con los chicos, yo no participo | 0% |
| Yo propongo lúdicas o reutilizo las que aprendí aunque el artista vinculante no esté en el aula | 0% |

Fuente: elaboración propia.

5. Conclusiones

Cuando entrevistamos a Julia Olivera, Directora de Planeamiento e Investigación Educativa de la provincia de Corrientes, ella habló de texto y pretexto, diciendo que el texto es el contenido curricular que tienen que incorporar los alumnos, y que el pretexto puede ser el arte, el juego, lo físico o cualquier disciplina o actividad que los ayude a lograr dicha incorporación curricular. Dijo que hay que “empezar a pensar en una escuela que enseñe a través de pretextos” y expresó que esperaba que el Programa EC ocupara el lugar de “pretexto” para retener a los chicos en el Sistema escolar y lograr que incorporen los contenidos básicos de lengua y matemática, sobre todo teniendo en cuenta que viene a plantearse en contextos socioeconómicos difíciles.

Atentos a esta preocupación a la que se le suma la de todos los directivos escolares que entrevistamos en la ola 1 en cuanto a los nuevos desafíos que se abren hoy en el ámbito educativo y la necesidad de generar un nuevo paradigma que revitalice la motivación tanto de docentes como de alumnos, los resultados de la encuesta presencial administrada en esta ola 2 resultan altamente positivos, ya que **permiten observar una valoración elevada del programa en todos los actores** (directivos, docentes, no docentes, alumnos y miembros de la comunidad) **y para todos los aspectos evaluados.**

En términos generales, de las respuestas se desprende que hasta el momento **el mayor impacto del programa se concentra en las formas de gestionar a nivel directivo y en las formas de enseñar.** Retomando una cita de la directora de la Escuela 10 en San Isidro, “Estamos fallando en la cuestión pedagógica”, y teniendo en cuenta que en la ola 1 el 53,3% de los docentes y no docentes respondieron que esperaban que el programa les ayude a mejorar su motivación, observamos que el programa EC tiene una **excelente valoración como herramienta pedagógica y versatilidad para adaptarse a los contenidos curriculares**, para salir de un modo “piloto automático” y probar nuevas estrategias en el aula dentro de un marco contenido y mitigando el temor de los docentes a que el grupo “se les descontrole”.

Sin embargo, en este sentido, destacamos que el grado de apropiación de las metodologías del programa es bajo, es decir, que la mayoría de los docentes, que vienen trabajando sostenidamente con el programa entre 3 y 6 meses no han logrado realizar actividades en forma independiente, y aquí hay una oportunidad para trabajar más activamente sobre los docentes, en la apropiación de las herramientas en articulación con su currículo específico.

En segundo lugar, fueron valorados positivamente el cambio sobre las formas de aprender y el desarrollo de las capacidades socio emocionales de los alumnos/as.

Al respecto, particularmente se destaca la valoración de la capacidad del programa en dos cuestiones: 1) **visibilizar las fortalezas y conocimientos de los alumnos**, anclando el conocimiento en saberes existentes de los estudiantes y sus entornos, mostrando su utilidad y haciéndola más cercana a su realidad y consecuentemente ganando relevancia para ellos y 2) **fortaleciendo su pensamiento crítico entendido como la capacidad de expresar sus opiniones e ideas, y el mejoramiento de su autoestima**, ya que este formato lúdico, contribuye a construir conocimiento desde un lugar positivo, minimizar la confrontación, vencer la vergüenza y salir de la preocupación por la exposición al error y la consecuente frustración de los alumnos, que muchas veces es causal de abandono. Esto responde a las altas expectativas relevadas en la ola 1 con respecto a que el programa ayude a mejorar la motivación de los alumnos (60% en docentes y no docentes).

Por su parte, las variables construidas para indagar el impacto del programa sobre **el clima escolar y la construcción de vínculos con la comunidad** fueron las que, en términos relativos, **alcanzaron una valoración menor**. Se trata entonces de dos aspectos a revisar en las próximas implementaciones, en caso de que los considere fundamentales.

Con respecto a la construcción de vínculos con la comunidad identificamos una mayor dificultad para articular con el entorno en ámbitos urbanos, ya que la saturación de espacios físicos, de estímulos, el estilo de vida lleva a que más allá de la cercanía territorial haya otras barreras que obstaculizan una interacción fluida.

Recomendaciones para la implementación

Pensando en revitalizar y dar a los docentes herramientas para poder transmitir efectivamente los contenidos de sus materias, vamos a retomar los 5 desafíos que relevamos en el informe anterior en términos de quién es su interlocutor y en qué condiciones transita el espacio escolar.

Estos son los **5 desafíos** identificados en la ola 1, que las escuelas y los docentes afrontan día a día, desde el compromiso y la voluntad, pero sin los recursos suficientes, y **que el trabajo mancomunado con EC puede ayudar a enfrentar:**

- 1) **Devolverles a los chicos su visibilidad**. Muchas veces son alumnos/as a quienes no se les habla, menos aún se los escucha y que no tienen espacios para expresar lo que les pasa. La escuela (y sus docentes) debe convertirse en ese espacio: que los salude, los nombre y los escuche, que los valore y les devuelva su visibilidad. **Las actividades**

lúdico creativas son particularmente apropiadas en este sentido.

- 2) **Ayudarlos a conectar con su deseo.** Trabajar para que los chicos, que tienen un enorme potencial, puedan reconocer su deseo. La escuela actúa para generar las condiciones que el contexto no les brinda. En este sentido, y desde la creatividad, **EC facilita que los alumnos/as puedan conectarse consigo mismos**, con lo que les gusta, con sus sueños, pensar sus proyectos de vida más allá de la supervivencia del día a día.
- 3) **Bajar la barrera del miedo a ser protagonistas.** Sacarlos del paradigma del error que continuamente les señala que ellos “no sirven para nada” y que “nunca van a poder”. En este marco, la **pedagogía lúdico creativa como forma de enseñar y de evaluar, a diferencia del examen tradicional, resulta una aliada estratégica.** Mediante acuerdos, juegos de integración, conformación de grupos, el programa construye una atmósfera favorable, que habilita a los/as alumnos/as a equivocarse y los alienta a seguir.
- 4) **Reconocer sus capacidades.** Valorar los saberes y capacidades de los/alumnos/as, generalmente más concretas y vinculadas a la creatividad de la vida cotidiana que a conceptos abstractos, más propias del ámbito escolar. Muchas veces estas capacidades no tienen un rótulo específico y no son convocadas desde el entorno escolar. En este sentido **el juego y las actividades desestructurantes que propone EC pueden colaborar en reconfigurar las prácticas habituales e involucrar saberes de los chicos**, poniéndoles un nombre y dándole valor.
- 5) **Aportar al mejoramiento del proceso de enseñanza-aprendizaje.** “Vienen de primaria con una estructura de pensamiento operativo-concreto pero falta desarrollar muchas cosas. Llegan al secundario y ¡no manejan fracciones! Pero lo entienden si lo trabajan en la práctica. Tenemos que afianzar esta estructura de pensamiento e ir desafiando otros niveles de pensamiento.” En esta dirección, **el programa EC facilita el trabajo con el cuerpo, la materia y el movimiento, elementos concretos y más cercanos a la estructura de pensamiento con la que llegan los/as alumnos/as al secundario.**

El valor de EC radica entonces en transformarse en una herramienta pedagógica que les ayude a los docentes a desestructurar las prácticas en la escuela, construyendo sujetos activos y protagonistas del aprendizaje, favoreciendo la curiosidad, motivación, atención y

participación, y bajando el nivel de exposición de los/as alumnos/as ante el error.

Como mencionábamos en el **2º Informe**, existen oportunidades para mejorar la implementación del programa en pos de seguir avanzando, con foco en la escalabilidad y sostenibilidad especialmente. A continuación, destacamos las dos grandes cuestiones que abren oportunidades de optimizar el impacto del programa: 1) Involucramiento Institucional y 2) Capacidad instalada: capacitación docente.

1) Involucramiento Institucional

Para el posterior desarrollo del programa EC resultaría beneficioso priorizar el trabajo con escuelas que puedan desplegar un compromiso institucional que acompañe el programa en forma consistente y continuada, desde el inicio. Hoy, algo más del 40% logra este acompañamiento, pero casi el 60% tiene un acompañamiento institucional intermitente.

Se trata de un aspecto fundamental. La institución y su equipo directivo debería acompañar la implementación durante todo el ciclo, es decir durante:

- la planificación (presentar un diagnóstico problemático a trabajar – tal como mencionamos en el **2º Informe**; elegir los cursos y docentes en clave estratégica y consensuar expectativas y objetivos claros y comprometerse a evaluar conjuntamente con Crear Vale la Pena),
- la instalación (capacitaciones previas, información a toda la comunidad, primeras intervenciones en espacios comunes, etc)
- el desarrollo (planificación conjunta de temáticas donde aplicar las lúdicas, liderazgo del artista vinculante)
- la fase de consolidación, (liderazgo de los docentes en la planificación y ejecución de las intervenciones lúdicas con feedback de los artistas vinculantes con miras a dejar capacidad instalada),
- y la evaluación anual del programa (que implica evaluar el clima y la convivencia, pero también la evolución de las calificaciones y asistencias de docentes y alumnos/as), y para lo cual las escuelas tendrían que saber de antemano que van a tener que facilitar dicha información de cara a la evaluación del programa.

De este modo las escuelas **actuarían como un contraparte institucional, responsables también de su buen desempeño** e involucradas desde la adaptación de EC a las particularidades de esa comunidad escolar en particular.

2) Capacidad instalada: capacitación docente.

En pos de la escalabilidad y la sostenibilidad del programa, el mayor desafío a futuro se **relaciona con los docentes**, tal como se desarrolla en el **2º Informe**. En tanto la sostenibilidad del programa exige dejar capacidad instalada en las escuelas, **resulta fundamental trabajar en el desarrollo y la apropiación de las herramientas y metodologías lúdico creativas por parte de los docentes**, sobre todo dentro del aula y en articulación con su currículo.

Como se observa en las encuestas **es un trabajo que aún debe fortalecerse**. En esa dirección consideramos **que sería beneficioso trabajar en un programa de implementación anual, en etapas**, que tenga como objetivo principal dejar capacidad instalada en las escuelas, es decir que hacia final del ciclo los/as docentes se encuentran capacitados en la didáctica lúdico creativa y sean capaces de utilizarla de manera autónoma e independiente.

La implementación anual en etapas del programa podría abarcar 3 etapas:

- Fase 1: durante el 1º trimestre los docentes podrían tener un rol más pasivo, observadores de las prácticas del artista vinculante;
- Fase 2: el 2º trimestre sería una fase intermedia, donde el docente planifica e implementa algunas de las actividades mediante la metodología lúdico creativa, con el soporte y el acompañamiento del artista vinculante;
- Fase 3: el 3º trimestre sería el momento de alcanzar la autonomía docente, cuando los docentes podrían desplegar todas las capacidades adquiridas de forma autónoma, mientras el artista vinculante tendría un rol más pasivo de observador y asesoría.

Para el desarrollo de esta lógica resulta fundamental trabajar con docentes predispuestos y abiertos a transformar su práctica, que decidan trabajar con el programa de forma voluntaria. También es importante el acompañamiento y el sostenimiento del equipo directivo para con el docente involucrado, y la continuidad: el proceso de capacitación debe

sostenerse al menos durante 1 año. Observamos en algunas escuelas un cambio permanente de pares didácticos, lo que claramente dificulta la construcción de capacidad en ellos.

Tenemos la certeza, y la de todos los encuestados, de las potencialidades que ofrece EC como “petexto” para incorporar el currículo. Esta evaluación deja en claro la efectividad, desde la percepción de los encuestados, como plataforma para brindar nuevas herramientas en un contexto de necesidad de cambio e impulsar la transformación tanto de las formas de enseñar como de aprender.

Sin embargo, y de cara a optimizar y ganar mayor impacto, hay ciertas cuestiones ya mencionadas a tener en cuenta para la etapa 2020.

Anexo metodológico

Abordaje metodológico cuantitativo descriptivo

Diseño metodológico

- 1) encuesta estructurada (administrada en forma presencial a diferentes poblaciones)
- 2) Informes de artistas vinculantes (fuente de datos secundaria)

Encuesta

Realizamos una **encuesta administrada presencialmente**, para medir el impacto de la implementación del programa EC durante el año 2019, a partir de las percepciones y opiniones de directivos, docentes, no docentes, alumnos/as y miembros de la comunidad.

El alcance fue de 7 escuelas secundarias públicas:

En San Isidro:

- Escuela de Educación Secundaria N° 10 "Batalla de la Vuelta Obligado" ⁸
- Escuela de Educación Secundaria N° 12 "Roberto Arlt".
- Escuela Secundaria N°25 (antigua Escuela Media N°16), Béccar.

En Corrientes:

- Colegio Polimodal Cautivas Correntinas.
- Colegio Polimodal Dr. Eloy Miguel Ortega.
- Movimiento de Educación Popular Integral Fe y Alegría.
- Colegio Polimodal Fray José de La Quintana.

Para medir se utilizó un diseño de encuesta por población a abordar (directivos, docentes, no docentes, alumnos/as y miembros de la comunidad). Las encuestas fueron diseñadas durante el mes de septiembre y realizadas desde el 30 de septiembre al 30 de octubre de 2019.

⁸ Por problemas administrativos y restricciones burocráticas en esta escuela únicamente se pudo realizar una encuesta, a la directora del establecimiento.

En el diseño del cuestionario se utilizaron preguntas cerradas y escalas de acuerdo-desacuerdo para dimensionar el impacto del programa en las 7 variables detectadas en la ola 1 de la investigación:

- Clima
- Metodología de enseñanza
- Nuevas formas de aprender
- Desarrollo de capacidades socio emocionales
- Vínculo con la comunidad - Trabajo en red
- Adecuación del programa al currículo
- Gestión directiva

Complementariamente evaluamos una cuestión fundamental en pos de la escalabilidad y la sustentabilidad del programa: la **capacidad instalada**, medida a partir del grado de apropiación de las herramientas y metodologías lúdico creativas por parte de los/as docentes.

Muestra no representativa por cuotas:

Decidimos identificar los grupos que están involucrados en la implementación del programa: directivos, docentes (pares didácticos), preceptores, alumnos, comunidad.

Por restricciones de presupuesto y de tiempo, decidimos tener una cuota por cada uno de estos grupos.

De acuerdo a lo planificado, nos propusimos encuestar entre 12 y 15 alumnos participantes del programa por escuela. Logramos alcanzar el número total (99 encuestados) y la distribución por escuela (con excepción de la escuela 10 de San Isidro, que no autorizó el ingreso a la escuela para realizar las encuestas. Sólo la directora accedió a realizarla.

En relación a los directivos, al lograr 7 testimonios se alcanzó el número planificado, por escuela (entre 1 y 2 encuestas a directivos). Con respecto a los docentes, nos propusimos realizar, por escuela, 2 encuestas a docentes que tengan el rol de pares didácticos.

Logramos alcanzar el número (12), pero no la distribución por escuelas (aunque todas las escuelas tienen al menos 1 representante, a excepción de la escuela N° 10.

En cuanto a preceptores y administrativos, nos propusimos realizar 2 encuestas por escuela, pero sólo logramos obtener 9 testimonios (además de las escuelas N° 10 de S.I., no logramos coordinar en la escuela N° 12, también de S.I.).

Finalmente, nos propusimos realizar 5 encuestas por escuela a miembros de la comunidad. Sin embargo, solo logramos obtener 17 respuestas. En parte esta dificultad se relaciona con el hecho de que el vínculo con la comunidad aún debe fortalecerse. De hecho, en Corrientes, donde existe una mayor articulación con las organizaciones barriales, logramos obtener la mayoría de los testimonios de los miembros de la comunidad (12 de 17).

Recolectamos en total 144 encuestas, entre alumnos (99), directivos (7), docentes pares didácticos (12), preceptores y administrativos (9), y miembros de la comunidad (17)-.

Informes de artistas vinculantes

Crear Vale la pena habilitó el vínculo donde los artistas van cargando sus informes mes a mes. En base a 52 informes, correspondientes al período febrero-agosto de 2019, se armaron categorías y se cuantificó la información.

Herramientas de recolección de datos

Para la totalidad de las escuelas, tanto en San Isidro como Corrientes, las encuestas fueron entregadas, explicadas y recolectadas por el equipo de investigación personalmente.

- 1) Encuesta auto-administrada directivos
- 2) Encuesta auto-administrada docentes
- 3) Encuesta auto-administrada no docentes
- 4) Encuesta auto-administrada alumnos/as
- 1) Encuesta auto-administrada miembros de la comunidad

Encuesta directores -directivos

| | |
|-------------|--|
| 1: Escuela: | |
|-------------|--|

| | |
|--|--|
| 2: ¿Nos podrías decir cuál es el nombre de tu cargo? | |
|--|--|

3: Considerás que desde la institución pudieron acompañar el programa con el tiempo y recursos necesarios para que se consolide? RU

| | |
|--|---------------------------|
| | Sí, en forma sostenida |
| | Sí, en forma intermitente |
| | No logramos hacerlos |

4: Qué te pasó con las propuestas que hicieron los artistas en tu escuela? Marcá todas las opciones con las que te sientas identificada/o: RM

| | |
|--|---|
| | Creo que son muy buenas para ayudar a mejorar el clima en la escuela |
| | Creo que son muy buenas para ayudar a que los chicos incorporen el contenido curricular |
| | No lograron articular con el contenido de las clases |
| | Al principio no se articulaban bien con las clases, pero luego pudieron sinergizar |
| | Me sorprendió lo que pueden generar |
| | Distrajeron la atención de los chicos de las materias en las que hubo actividades |
| | Finalmente creo que no sumó ni restó en la/s materia/s en que fue implementado |

5: Te pedimos que completes cuán de acuerdo o desacuerdo estás con cada una de las siguientes frases: RU

ESCALA

Las actividades realizadas por los artistas vinculantes ...

| | Totalmente de acuerdo | Muy de acuerdo | Poco de acuerdo | Para nada de acuerdo |
|---|-----------------------|----------------|-----------------|----------------------|
| crearon un ambiente más tranquilo | | | | |
| ayudaron a generar un ambiente de mayor confianza y respeto entre todos | | | | |
| ayudaron a mejorar el vínculo entre preceptores, docentes y directivos | | | | |
| ayudaron a mejorar el vínculo con los docentes | | | | |
| contribuyeron a generar-respetar acuerdos de convivencia | | | | |
| El programa Entornos Creativos es versátil y puede adecuarse al currículo escolar oficial | | | | |

6. Siguiendo con la misma lógica, cuán de acuerdo o desacuerdo estás con cada una de las siguientes frases:

El programa Entornos creativos...

| | Totalmente de | Muy de | Poco de | Para nada de |
|--|---------------|--------|---------|--------------|
|--|---------------|--------|---------|--------------|

| | acuerdo | acuerdo | acuerdo | acuerdo |
|--|---------|---------|---------|---------|
| generó un mayor acercamientos a la comunidad barrial | | | | |
| hizo que podamos hacer proyectos/actividades conjuntas con actores barriales | | | | |
| impulsó una mayor participación de la escuela en actividades que realizan personas, grupos u organizaciones barriales | | | | |
| impulsó una mayor participación de la personas, grupos u organizaciones del barrio en las actividades propuestas por la escuela | | | | |
| ayudó a que aumente la participación de los estudiantes o sus familias en actividades que proponen las personas, grupos u organizaciones de la comunidad | | | | |
| generó un acercamiento de la comunidad educativa a la escuela | | | | |

7. Siguiendo con la misma lógica, cuán de acuerdo o desacuerdo estás con cada una de las siguientes frases:

| | Totalmente de acuerdo | Muy de acuerdo | Poco de acuerdo | Para nada de acuerdo |
|---|-----------------------|----------------|-----------------|----------------------|
| El programa EC es una herramienta útil para construir equipos de trabajo | | | | |
| El programa EC es útil para motivar a los alumnos y mejorar sus trayectorias escolares | | | | |
| El programa EC es una herramienta útil a la hora de afrontar los nuevos desafíos de las escuelas (familias menos presentes, subjetividades más vulneradas, menor capacidad de atención) | | | | |

| | | | | |
|-----------|-------|------------------|------|----------|
| Muy buena | Buena | Ni buena ni mala | Mala | Muy Mala |
|-----------|-------|------------------|------|----------|

| | |
|----|----|
| Sí | No |
|----|----|

8: En términos generales, dirías que la experiencia con el programa Entornos Creativos es tu escuela fue:

9: Te gustaría que el año que viene continúe el programa en tu escuela? *Si contesta sí, pasa a la próx pregunta. Si contesta no, pasa a pregunta final*

10: En dónde te gustaría que esté más presente el programa:

| | | |
|------------|------------------------------|--|
| En el aula | En espacios comunes del aula | En proyectos que abarcan varias materias de la escuela |
|------------|------------------------------|--|

11: ¿Hay algo más que quieras contarnos?

Encuesta docentes-pares didácticos

| | |
|-------------|--|
| 1: Escuela: | |
|-------------|--|

| | |
|--|--|
| 2: ¿En qué materia trabajás junto con el artista vinculante? | |
|--|--|

3: Cómo fue tu trabajo con el artista vinculante?

| | |
|--|---|
| | En forma continuada y articulada por más de 6 meses |
| | En forma continuada y articulada entre 3 y 6 meses |
| | Hubo intervenciones puntuales en mi clase |

4: Qué te pasó con las propuestas que hicieron los artistas en tu escuela? Marcá todas las opciones con las que te sientas identificada/o:

| | |
|--|---|
| | Me sirvieron para enseñar contenidos |
| | Al principio no entendía cómo usarlas, pero después sí |
| | Me dieron ganas de incorporarlas pero no encuentro el tiempo |
| | Están buenas pero es mucho trabajo |
| | Me dieron vergüenza y no puede participar |
| | Me dieron vergüenza al principio, pero luego pude participar |
| | Me sirvieron para cambiar el clima de la clase pero no para enseñar |
| | Me sorprendió lo que pueden generar |
| | Distrajeron la atención de los chicos de mi materia |
| | No me sumó ni me restó en la/s materia/s |

5: Te pedimos que completes cuán de acuerdo o desacuerdo estás con cada una de las siguientes frases:

Las actividades realizadas por los artistas vinculantes ...

| | Totalmente de acuerdo | Muy de acuerdo | Poco de acuerdo | Para nada de acuerdo |
|---|-----------------------|----------------|-----------------|----------------------|
| crearon un ambiente más tranquilo | | | | |
| ayudaron a generar un ambiente de mayor confianza y respeto entre todos | | | | |
| ayudaron a mejorar el vínculo entre nosotros (los docentes) | | | | |
| ayudaron a mejorar el vínculo con los alumnos | | | | |
| contribuyeron a generar-respetar acuerdos de convivencia | | | | |
| me ayudaron a que los alumnos entiendan los contenidos curriculares | | | | |
| me dieron herramientas para planificar, dar los | | | | |

| | | | | |
|---|--|--|--|--|
| contenidos y evaluar de otra manera | | | | |
| me permitieron visibilizar y valorar saberes o capacidades de los estudiantes que antes no había notado | | | | |
| me ayudaron a generar una clase más dinámica y participativa | | | | |
| fueron útiles para disparar el interés de mis alumnos | | | | |
| fueron una buena herramienta para manejar condiciones de aula poco homogéneas (diferentes capacidades de los alumnos, edades, ritmos) | | | | |
| me acercaron a mis alumnos | | | | |
| me impulsaron a trabajar articuladamente con colegas | | | | |
| contribuyeron a mi desarrollo profesional | | | | |
| me entusiasmaron a probar nuevas formas de enseñar contenidos | | | | |
| me ayudaron a abordar los obstáculos creativamente | | | | |
| El programa Entornos Creativos es versátil y puede adecuarse a la currícula escolar oficial | | | | |

6: A continuación, elegí la frase que mejor represente cómo se da la dinámica en las clases que participa el artista vinculante

| | |
|--|---|
| | Cuando el artista vinculante trabaja con los chicos, yo no participo |
| | Cuando el artista vinculante trabaja con los chicos, yo no participo, pero observo la actividad |
| | Participo de las lúdicas siguiendo al artista vinculante |
| | El artista vinculante propone las lúdicas pero yo las lidero |
| | Yo propongo lúdicas o reutilizo las que aprendí aunque el artista vinculante no esté en el aula |
| | Mi diseño de clases ha cambiado a partir de la experiencia con el programa |

7: En términos generales, dirías que la experiencia con el programa Entornos Creativos es tu escuela fue:

| | | | | |
|-----------|-------|------------------|------|----------|
| Muy buena | Buena | Ni buena ni mala | Mala | Muy Mala |
|-----------|-------|------------------|------|----------|

8: Te gustaría que el año que viene continúe el programa en tu escuela? Si contesta sí, pasa a la próx pregunta. Si contesta no, pasa a pregunta final

| | |
|----|----|
| Sí | No |
|----|----|

9: En dónde te gustaría que esté más presente el programa:

| | | |
|------------|------------------------------|--|
| En el aula | En espacios comunes del aula | En proyectos que abarcan varias materias de la escuela |
|------------|------------------------------|--|

10: ¿Hay algo más que quieras contarnos?

Encuesta preceptores

1: Escuela:

2: Te pedimos que completes cuán de acuerdo o desacuerdo estás con cada una de las siguientes frases:
Las actividades realizadas por los artistas vinculantes ...

| | Totalmente de acuerdo | Muy de acuerdo | Poco de acuerdo | Para nada de acuerdo |
|---|-----------------------|----------------|-----------------|----------------------|
| crearon un ambiente más tranquilo | | | | |
| ayudaron a generar un ambiente de mayor confianza y respeto entre todos | | | | |
| ayudaron a mejorar el vínculo entre preceptores, docentes y directivos | | | | |
| ayudaron a mejorar el vínculo con los alumnos | | | | |
| contribuyeron a generar-respetar acuerdos de convivencia | | | | |

3: En términos generales, dirías que la experiencia con el programa Entornos Creativos es tu escuela fue:

| | | | | |
|-----------|-------|------------------|------|----------|
| Muy buena | Buena | Ni buena ni mala | Mala | Muy Mala |
|-----------|-------|------------------|------|----------|

4: Te gustaría que el año que viene continúe el programa en tu escuela? *Si contesta sí, pasa a la próx pregunta. Si contesta no, pasa a pregunta final*

| | |
|----|----|
| Sí | No |
|----|----|

5: En dónde te gustaría que esté más presente el programa:

| | | |
|------------|------------------------------|--|
| En el aula | En espacios comunes del aula | En proyectos que abarcan varias materias de la escuela |
|------------|------------------------------|--|

6: ¿Hay algo más que quieras contarnos?

Encuesta alumnos

| | |
|-------------|--|
| 1: Escuela: | |
|-------------|--|

| | |
|-----------|--|
| 2: Curso: | |
|-----------|--|

3: Qué te pasó con las propuestas que hicieron los artistas en tu escuela? Marcá todas las opciones con las que te sientas identificada/o:

| | |
|--------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> | Me gustaron desde el principio |
| <input type="checkbox"/> | Al principio no me gustaron, después sí |
| <input type="checkbox"/> | Me dieron ganas de participar |
| <input type="checkbox"/> | Me dieron vergüenza |
| <input type="checkbox"/> | Me ayudaron con la/s materia/s |
| <input type="checkbox"/> | No me sumó ni me restó en la/s materia/s |
| <input type="checkbox"/> | Me distrajeron de la/s materia/s y sentí que no pude aprender |
| <input type="checkbox"/> | Nada particular/Me da lo mismo |

4: Te pedimos que completes cuán de acuerdo o desacuerdo estás con cada una de las siguientes frases:

Las actividades realizadas por los artistas vinculantes ...

| | Totalmente de acuerdo | Muy de acuerdo | Poco de acuerdo | Para nada de acuerdo |
|---|-----------------------|----------------|-----------------|----------------------|
| crearon un ambiente más tranquilo | | | | |
| ayudaron a generar un ambiente de mayor confianza y respeto entre todos | | | | |
| ayudaron a mejorar el vínculo entre nosotros (los alumnos) | | | | |
| ayudaron a mejorar el vínculo con los docentes | | | | |
| contribuyeron a generar-respetar acuerdos de convivencia | | | | |
| me ayudaron a entender-recordar mejor los contenidos que nos enseñan en el aula | | | | |
| me ayudaron a mejorar mis calificaciones | | | | |
| me ayudaron a relacionar lo que aprendo en la escuela con cosas de mi vida cotidiana | | | | |
| me demostraron que aprender puede ser divertido | | | | |
| hicieron que me dieran ganas de ponerme a investigar/averiguar sobre temas que me interesan | | | | |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| me ayudaron a encontrarle un sentido a lo que nos enseñan los profesores | | | | |
| me ayudaron a comprometerme con lo que hacemos dentro del aula | | | | |
| hicieron que pudiera poner más atención a lo que vemos en clase | | | | |
| hicieron que tenga menos miedo a equivocarme | | | | |
| me hicieron sentir más cómoda/o para proponer mis ideas y compartir mis opiniones | | | | |
| me ayudaron a desarrollar la creatividad para resolver problemas | | | | |
| me impulsaron a interactuar y trabajar con compañeros con los que nunca me había relacionado antes | | | | |
| hicieron que me animara a probar cosas nuevas | | | | |
| me ayudaron a poder contar algunas cosas que me pasan y cómo me siento | | | | |
| me hicieron descubrir que hay cosas que sé hacer y que no me había dado cuenta | | | | |

5: En términos generales, dirías que la experiencia con el programa Entornos Creativos es tu escuela fue:

| | | | | |
|-----------|-------|------------------|------|----------|
| Muy buena | Buena | Ni buena ni mala | Mala | Muy Mala |
|-----------|-------|------------------|------|----------|

6: Te gustaría que el año que viene continúe el programa en tu escuela? *Si contesta sí, pasa a la próx pregunta. Si contesta no, pasa a pregunta final*

| | |
|----|----|
| Sí | No |
|----|----|

7: En dónde te gustaría que esté más presente el programa:

| | | |
|------------|------------------------------|--|
| En el aula | En espacios comunes del aula | En proyectos que abarcan varias materias de la escuela |
|------------|------------------------------|--|

8:¿Hay algo más que quieras contarnos?

Encuesta a otros miembros de la comunidad

| | |
|-------------|--|
| 1: Escuela: | |
|-------------|--|

2: Te pedimos que completes cuán de acuerdo o desacuerdo estás con cada una de las siguientes frases:
Las actividades realizadas por los artistas vinculantes ...

| | Totalmente de acuerdo | Muy de acuerdo | Poco de acuerdo | Para nada de acuerdo |
|--|-----------------------|----------------|-----------------|----------------------|
| generó un mayor acercamientos a la comunidad barrial | | | | |
| hizo que podamos hacer proyectos/actividades conjuntas con actores barriales | | | | |
| impulsó una mayor participación de la escuela en actividades que realizan personas, grupos u organizaciones barriales | | | | |
| impulsó una mayor participación de la personas, grupos u organizaciones del barrio en las actividades propuestas por la escuela | | | | |
| ayudó a que aumente la participación de los estudiantes o sus familias en actividades que proponen las personas, grupos u organizaciones de la comunidad | | | | |
| generó un acercamiento de la comunidad educativa a la escuela | | | | |